

Excerptum ex

ARCHIVUM
HISTORIAE
PONTIFICIAE

41

2003

PONTIFICIA UNIVERSITAS GREGORIANA
FACULTAS HISTORIAE ECCLESIASTICAE
ROMAE

INDEX VOLUMINIS

IN MEMORIAM

- Agostino BORROMEIO, *R.P. Miguel Batllori, S.I.* 11

ARTICOLI

- Ugo DOVERE, *La figura del vescovo tra la fine del mondo antico e l'avvento dei nuovi popoli europei* 25
- Péter TUSOR, *Prolegomena zur Frage des Kronkardinalats* 51
- Wolfgang STROBL, *Der Papstneffe Pietro Riario als Antichrist - Zeitkritisches in einem apokalyptischen Epos des 15. Jh.?* 73
- Mario FOIS, S.I., *La risposta confraternale alle emergenze sanitarie e sociali della prima metà del Cinquecento romano: le confraternite del Divino Amore e di S. Girolamo della Carità* 83
- Fernando DE LASALA, S.I., *Gestos y símbolos universitarios. Estudio comparativo, documental e histórico, de dos títulos de Doctorado «utriusque iuris» concedidos por las Universidades de Roma (1618) y Bolonia (1665)* 109
- Alberto GUTIÉRREZ, S.I., *Los altares de la «Salus Populi Romani» y de San Ignacio del Gesù. Su arte y su mensaje* 129
- Vicente CÁRCEL ORTÍ, *El beato Pío IX restaurador del episcopado español en 1857* 145
- Cristóbal ROBLES MUÑOZ, *La Iglesia y la «americanización» del Caribe (1899-1920)* 195
- Giacomo MARTINA, S.I., *Su alcuni nuovi orientamenti nella storiografia del papato, della curia, del governo pontificio* 231

NOTAE

- Agostino MARCHETTO, *Il Padre Congar al Concilio Vaticano II (dal suo diario)* 253
- Josep M. BENÍTEZ, S.I. *Novità storiografica del Diccionari d'història eclesiàstica de Catalunya* 271
- Yves-Marie BERCÉ, *Remise du PRIX XVIIe siècle 2002, au P. Pierre Blet pour son ouvrage: «Les nonces du Pape à la cour de Louis XIV»* 279

PÉTER TUSOR

PROLEGOMENA ZUR FRAGE DES KRONKARDINALATS*

Summarium. Creatio S.R.E. cardinalium in secundo millennio semper inter iura Pontificum Romanorum enumerabatur. Nihilominus a fine saeculi XIIIⁱ quidam principes magis magisque operam dabant, ut candidati sui albo Sacri Collegii ascriberentur, ac indies annitebantur ad constringendam auctoritatem pontificiam in libere evehendo subditos suos ad hanc praeeminentissimam quampluribusque privilegiis praeditam dignitatem. Agitur itaque in sequentibus breviter de harum rerum cursu se a saeculo XV^o extendenti et in XVIII^o ad summa pervenienti adiuvantibus quibusdam manuscriptis praecipue in Biblioteca Vaticana repertis.

Mit dem Kronkardinalat (*cardinali delle corone*), das heißt mit der Frage der auf die Kardinalsernennung ausgeübten weltlichen Beeinflussung befaßt sich die Fachliteratur nur nebenbei. Seine Entstehung datiert sie in das 14., manchmal in das 15. oder sogar in das 16. Jahrhundert und erwähnt damit im Zusammenhang nur einige Länder, neben dem Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation Frankreich, Spanien, Portugal, Venedig, seit 1729 Sardinien, manchmal aber auch England, Ungarn, Aragón

* Bearbeitet mit der Unterstützung des «OTKA»-s (num. D-38481). Abkürzungen:

- AHP = Archivum Historiae Pontificiae
ASV = Archivio Segreto Vaticano
AVA = Allgemeines Verwaltungsarchiv
BAV = Biblioteca Apostolica Vaticana
BDHIR = Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom
HHStA = Haus-, Hof- und Staatsarchiv
HC = Hierarchia Catholica
HJ = Historisches Jahrbuch
LThK = Lexikon für Theologie und Kirche
MÖStA = Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs
NCE = New Catholic Encyclopaedia
ÖStA = Österreichisches Staatsarchiv
RHM = Römische Historische Mitteilungen
RQ = Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte
ZSSRG = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.

und Kastilien, Neapel, Florenz, Venedig, Mailand¹. Mehrere Autoren haben bereits auf das Fehlen umfangreicher Forschungen hingewiesen und die Aufmerksamkeit auf deren Notwendigkeit gelenkt². Bisher kam es nur zur Darlegung einiger gelegentlicher Details der Kronkardinalsernennungen, hauptsächlich bei so allgemein bekannten Politiker-Oberpriestern, Kardinal-Ministern, wie zum Beispiel bei Granvelle, Richelieu, Mazarin usw. oder aber gerade in Verbindung mit mehreren gescheiterten Kardinalsernennungsversuche der Herrscher³. Dieses gesamteuropäische Dimensionen umfassende ungelöste Problem kann mit didaktischen Gründen erklärt werden. Für eine Erschließung mit Anspruch auf Vollständigkeit wäre nämlich außer der Forschung im Vatikanarchiv eine außerordentlich breitgefächerte, sich auf zahlreiche europäische Länder und auf das Material mehrerer Jahrhunderte erstreckende Archivforschung notwendig⁴, die wir selbstverständlich nicht vornehmen können.

¹ E. GATZ, *Das Kardinalskollegium. Überlegungen zur Geschichte des päpstlichen «Senatus»*: Theologisch-praktische Quartalschrift 134 (1986) 366-374, 372; W.M. PLÖCHL, *Geschichte des Kirchenrechts I-V*, Wien-München 1960-1969, II, 95-96; P. CANISIUS VAN LIERDE-A. GIRAUD, *Das Kardinalskollegium (Der Christ in der Welt XII/3)*, Aschaffenburg 1965, 38; weiterhin D. GIRGENSOHN, *Wie wird man Kardinal? Kuriale und außerkuriale Karrieren an der Wende des 14. zum 15. Jahrhundert: Quellen und Forschungen aus Italienischen Archiven und Bibliotheken* 57 (1977) 138-162, 146; J.F. BRODERICK, *The Sacred College of Cardinals. Size and Geographical Composition (1099-1986)*: AHP 25 (1987) 7-72, 23-26. – Das Heilige Kollegium siehe noch: P. ERDŐ, *Egyházjog [Kirchenrecht]*, Budapest 1992, 221-224; *Lexikon für Theologie und Kirche I-VI*, hrsg. v. J. HÖFER-K. RAHNER, Freiburg 1957-1961², V, 1342-1344; *New Catholic Encyclopaedia I-XV*, ed. by THE CATHOLIC UNIVERSITY OF AMERICA WASHINGTON, New York-Toronto-London-Sydney 1967, III, 105-106; H.E. FEINE, *Kirchliche Rechtsgeschichte. I: Die Katholische Kirche*, Köln-Wien 1972, 274-278. Eine breitgefächerte Bibliographie: CH. WEBER, *Senatus Divinus. Verborgene Strukturen im Kardinalskollegium der frühen Neuzeit 1500-1800* (Beiträge zur Kirchen- und Kulturgeschichte 2), Frankfurt a. Main-Berlin-usw. 1996, 27-35 und 539-578.

² GANZER, *Die Entwicklung* [siehe Anm. 7], 206; WEBER, *Senatus Divinus*, 12-13; und B. PITSCHMANN, *Kaiserliche Bemühungen um den Purpur für Abt Anton Wolfradt von Kremsmünster*: RHM 11 (1969) 79-109, 109.

³ Einige Beispiele hierfür: WEBER, *Senatus Divinus*, 13, Anm. 4; weiterhin PITSCHMANN, *Kaiserliche Bemühungen*, 79-109 und Ders., *Bemühungen der Eidgenossen um den Kardinalshut für Abt Alexander a Lacu von Kremsmünster (1601-1613)*: Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs 12 (1977) 37-48; W. LEITSCH, *Die Bemühungen Zygmunt III. von Polen um die Kardinalswürde für Claudio Rangoni*: MÖStA 31 (1978) 41-51; M.A. POBLADURA, *Disceptatio historica de cardinalatu Valeriani Magni (1634-1648)*: Collectanea Franciscana 39 (1969) 104-171; mit zahlreichen, besonders aus dem Werke L. v. PASTORS (*Geschichte der Päpste*) stammenden Angaben: BRODERICK, *The Sacred College*, 23-26, 48-54, 55-59; und schließlich J.E. VERCRUYSE, *Die Kardinäle von Paul III.*: AHP 38 (2000) 41-96, 47 usw.; D.A. BELLENGER-S. FLETCHER, *Princes of the Church. A History of the English Cardinals*, Thrupp-Stoud-Gloucestershire 2001, besonders 87-88. Von all diesen Autoren befassen sich allein POBLADURA und in erster Linie BRODERICK ganz allgemein mit diesem Problem, allerdings bewegen sich ihre Feststellungen am meisten auf dem Niveau der Phänomenologie: 128-129 und a.a. O.O.

⁴ Eine große Hilfe für eine derartige Forschung und die Möglichkeit zu einer eingehenderen Analyse ergebe sich daraus, wenn das grandiose Unterfangen der *Hierarchia Catholica* bezüglich des Heiligen Kollegiums bei den verschiedenen Daten auch anführen würde, worauf die Ernennung der einzelnen Kardinäle zurückzuführen ist. vgl. *Hierarchia Catholica*

Dessenungeachtet aber geben einige *discorsi* der Vatikanische Bibliothek aus dem 17./18. Jahrhundert überraschend gründliche Analysen diese Frage betreffend. Diese Manuskripte bilden die bestimmende Quellenbasis für den vorliegenden kurzen Überblick, der mit dazu beitragen soll, diese Lücke zu schließen⁵.

* * *

Obwohl das Kardinalskollegium aus der Priesterschaft Roms hervorgegangen ist⁶, befanden sich unter seinen Mitgliedern – in erster Linie auf Wirkung des sich mehr und mehr verbreitenden Reformgedankens von Cluny – bereits seit Mitte des 11. Jahrhunderts einige Leiter bedeutender Benediktinerabteien. Diese Äbte hielten sich normalerweise in ihren Klöstern auf und erschienen nur hin und wieder in Rom, um an der Lenkung der Kirche teilzunehmen. Ähnliches bei den Ordinarien der entfernteren italienischen und europäischen Diözesen kann nur ein Jahrhundert spä-

medii et recentioris aevi II-V, ed. C. EUBEL-G. v. GULIK-P. GAUCHAT-R. RITZLER-P. SEFRIN, Monasterii-Patavii 1914-1952, II, 3-25; III, 5-55; IV, 5-57; V, 5-57.

⁵ BAV Manoscritti, Vat. lat., vol. 9713 (*Diverse memorie sulle promozioni dei cardinali ad istanza de principi*); vol. 9712, besonders fol. 9r-22v; vol. 12.106, fol. 172r-224v; ebd., Borg. lat., vol. 376, fol. 131r-141v (*De cardinalibus electis ad preces principum*) und fol. 141r-152v (*Petrus Franciscus Rubeis, Discorso sopra l'obbligo, che hanno gli sommi pontefici di creare cardinali nazionali a richiesta delle corone*). Das wertvollste von diesen ist der Band Vat. lat. 9713, dessen Autor allerdings nicht bekannt ist, nur das Jahr seiner Entstehung (1747). Das Manuskript, das sich in systematischen Erörterungen neben A. Ciaconius (*Vitae et res gestae Pontificum Romanorum et S.R.E. Cardinalium...*) auch auf verschiedene päpstliche Breven und Herrscherbriefe beruft, befaßt sich vom Gesichtspunkt des Kurialisten mit dem Kronkardinalat, um dessen übertriebene weltliche Rechtsauffassung zu widerlegen. Das ist ein außerordentlich wichtiges Moment, denn dadurch steigt sein kanonisch-rechtlicher Quellenwert in großem Maße. Im Verhältnis zu diesem *discorso* gibt nur der vol. 9712 eine sachliche Ergänzung, das aber auch eher in seiner Quellensammlung. (Siehe noch Anmerkung 44!)

⁶ Über die Herausbildung der Körperschaft, deren Entwicklung im Mittelalter: H.W. KLEWITZ, *Die Entstehung des Kardinalskollegiums*: ZSSRG Kanonistische Abteilung 25 (1936) 115-221; S. KUTTNER, *Cardinalis. The History of a Canonical Concept*: Traditio 3 (1945) 129-214, besonders 145-165; C.G. FÜRST, *Cardinalis. Prolegomena zu einer Rechtsgeschichte des Römischen Kardinalskollegium*, München 1967, 14-73, 74-83, 119-191; E. PASZTOR, *Onus Apostolicae Sedis. Curia romana e cardinalato nei secoli XI-XV*, Roma 1999; GATZ, *Das Kardinalskollegium*, 367-368; LIERDE-GIRAUD, *Das Kardinalskollegium*, 30-34 und 75-82. Zwei Aufarbeitungen befassen sich detailliert mit der Tätigkeit, Mitgliederanzahl, Prosopographie usw. des Kollegiums: R. HÜLS, *Kardinäle, Klerus und Kirchen Roms 1049-1130* (BDHIR 48), Tübingen 1977; W. MALECZEK, *Papst und Kardinalskolleg von 1191 bis 1216* (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturinstitut in Rom I/6), Wien 1984. Über seine Rolle bei den gregorianischen Reformen: H.W. KLEWITZ, *Reformpapsttum und Kardinalskolleg*, Darmstadt 1957. Obwohl das Kardinalamt niemals Teil des kirchlichen *ordos* wurde und dementsprechend auch nicht über einen theologischen Hintergrund verfügt, ist die eklesiologische Bedeutung der sich in der Blütezeit des Mittelalters entwickelnden Körperschaft unumstritten. Im Gegensatz zu der Mehrheit der hauptsächlich analysierenden Fachliteratur stellt G. ALBERIGO diesen Aspekt in den Mittelpunkt seiner Arbeit: *Cardinalato e collegialità. Studi sull'ecclesiologia tra l'XI e il XIV secolo* (Testi e ricerche di Scienze Religiose 5), Firenze 1969.

ter, seit Mitte des 12. Jahrhunderts festgestellt werden. Die sogenannten «auswärtigen Kardinäle», die Oberhirten einiger bedeutenderer westeuropäischer Diözesen waren, übernahmen für die Kirchenverwaltung eher Legatenaufgaben. Diese in ihrer Gänze auf freiwilliger päpstlicher Initiative erfolgende Internationalisierung des Kardinalskollegiums im Sinne des mittelalterlichen christlichen Universalismus und unter Hinzuziehung der Leiter bedeutender europäischer Diözesen (Mainz, Reims, Canterbury) erwies sich nicht als langlebig. In der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts existierte sie bereits nicht mehr⁷.

Die Blütezeit des Kardinalskollegiums fällt in das 14.-15. Jahrhundert. Durch die Schwächung der päpstlichen Macht, die langandauernde Unbesetzung des Papststuhles, die Periode von Avignon (1309-1377), die große westliche Kirchenspaltung (1378-1417) wurde die Rolle der Stabilität bedeutenden, die kollegiale Führung verwirklichenden Körperschaft, die zur damaligen Zeit bereits über ein eigenes Vermögen und einen eigenen Apparat verfügte, unweigerlich aufgewertet⁸. Es ist also bei weitem kein Zufall, daß sich der Konziliarismus am Ende des Mittelalters ebenfalls die Idee der Internationalisierung zu eigen gemacht hatte. Auf den sogenannten Reformkonzilien, Konstanz (1414-1418) und Basel-Ferrara-Florenz (1431-1449), waren die Bestrebungen stark darauf ausgerichtet, die päpstliche Macht auch institutionell durch die Mitwirkung des Kardinalskollegiums einzuschränken. Man beabsichtigte, dieses auch gleich zu einem die Mitglieder aller Nationalkirchen proportionell repräsentierenden, ständigen Konzil kleinerer Art umzugestalten⁹. Auf dem Konzil von Kon-

⁷ Die monographische Aufarbeitung der Institution der «auswärtigen Kardinäle»: K. GANZER, *Die Entwicklung des auswärtigen Kardinalats im hohen Mittelalter. Ein Beitrag zur Geschichte des Kardinalskollegiums vom 11. bis 13. Jahrhundert* (BDHIR 26), Tübingen 1963. GANZER erklärt die Veränderung mit der gesteigerten Rolle, welche die Kardinäle in der zentralen Kirchenverwaltung einnahmen und mit dem Schutz gegenüber dem bereits schon zu dieser Zeit erstarkenden Einfluß der Herrscher und hebt diesbezüglich in erster Linie Friedrich II. (1215-1250) hervor (S. 202-204). Seine Begründung basiert auf früheren Forschungen (siehe ebd., Anm. 8-15, wo diese angeführt sind). – Die historiographische Diskussion darüber, ob bereits zu dieser Zeit einzelne Abteien beziehungsweise Bistümer automatisch an den Kardinalsrang geknüpft worden waren, muß – so scheint es – mit einer verneinenden Antwort abgeschlossen werden. Vgl. C.G. FÜRST, *Die «Geborenen» Kardinäle*: Zeitschrift für Katholische Theologie 88 (1966) 51-74; K. GANZER, *Zur Frage der sogenannten «geborenen» Kardinäle von Vendôme*: Zeitschrift für Kirchengeschichte 78 (1967) 340-345.

⁸ Die bereits seit der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts den Päpsten gegenüber zu beobachtenden Machtbestrebungen: J. LUVLES, *Die Machtbestrebungen des Kardinalkollegiums gegenüber dem Papsttum*: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 35 (1914) 455-483. Kardinäle zur Zeit der Renaissance: D.S. CHAMBERS, *The Economic Predicament of Renaissance Cardinals*, in *Studies in Medieval and Renaissance History* III (ed. W.M. Bowsky), Lincoln 1966, 289-313; F.R. HAUSSMANN, *Die Benefizien des Kardinals Jacopo Ammanati-Piccolomini. Ein Beitrag zur ökonomischen Situation des Kardinalats im Quattrocento*: RHM 13 (1971) 27-80; J.A.F. THOMSON, *Popes and Princes 1417-1517. Politics and Policy in the Late Medieval Church* (Early Modern Europe Today 1), London 1980, 57-77.

⁹ Über den gesamten Problemkreis: Die auf die Reformierung der Kurie und innerhalb dieser des Kardinalskollegiums ausgerichteten Vorstellungen der Konziliaristen bringt zum

stanz wurde in den mit den wichtigsten Nationen (Spanien, Frankreich, Deutschland) abgeschlossenen Konkordaten ausbedungen, daß die Mitgliederzahl der Körperschaft in dem Fall das Limit von 24 Personen überschreiten darf, wenn neue Mitglieder solcher Nationen aufgenommen werden, die keinen Vertreter im Papstwahlgremium haben¹⁰. Das Baseler Konzil kodifizierte in einem Sonderbeschluß (*sess. XXIII*) die Internationalisierung des Kardinalskollegiums. Es wurde festgelegt, daß in den Reihen der Mitglieder – zwecks gesteigerter Wirksamkeit der Kirchenregierung – alle Nationen vertreten sein müssen, und daß die Zahl der Vertreter ein und derselben Nation nicht ein Drittel der Gesamtzahl des Kollegiums überschreiten dürfe¹¹.

* * *

In der Praxis wurden durch alle diese Verfügungen, obwohl in der Bulle (*Non mediocri*) des Papstes Eugen IV. (1439-1447) die Befugnisse der Körperschaft anerkannt und ausgedehnt wurden¹², keinesfalls die Hände der Päpste bei der Kreierung der Kardinäle gebunden. Ja, nicht der auf die Zusammensetzung des Kardinalskollegiums ausgeübte Einfluß der lokalen Kirchen, sondern ausgesprochen der der einzelnen Länder verstärkte sich. Bereits vom Ende des 13. Jahrhunderts existieren Angaben darüber, daß auch einzelne bedeutendere christliche Staaten bei der Ernennung neuer Kardinäle eine Rolle gespielt haben. Demnach hat erstmals Zölestin V. (1294) auf Empfehlung Karl II. von Anjou, König von Neapel und Sizilien (1285-1309), im Jahre 1294 zwei Kardinäle kreiert¹³.

Ausdruck: A.A. STRNAD, *Konstanz und der Plan eines deutschen «Nationalkardinals»*. *Neue Dokumente zur Kirchenpolitik König Siegmunds von Luxemburg*, in *Das Konzil von Konstanz. Beiträge zu seiner Geschichte und Theologie* (hrsg. v. A. Franzen-W. Müller), Freiburg-Basel-Wien 1964, 397-428; neuerdings: A. LANDI, *Concilio e Papato nel Rinascimento (1449-1516). Un problema irrisolto* (Studi Storici), Torino 1997, besonders 26, 81, 100-102; zusammengefaßt: GATZ, *Das Kardinalskollegium*, 370-371. Ein Beispiel: «*Quod de singulis regionibus, non autem una duabus aut tribus solum, ut hactenus consueverunt, cardinales assumantur, sed ut debeant ad minus XXIV de Christianitate*». J. VINCKE, *Zu den Konzilien von Pepigruan und Pisa*: RQ 50 (1955) 91-94.

¹⁰ «*Statuimus, ut deinceps numerus cardinalium sancte Romane ecclesie adeo sit moderatus, quod nec sit gravis ecclesie nec superflua numerositate vilescaat, quod de omnibus partibus Christianitatis proportionabiliter quantum fieri poterit assumantur... sic tamen, quod numerum viginti quatuor non excedant, nisi pro honore nationum, que cardinales non habent, unus vel duo pro semel de consilio et consensu cardinalium assumendi viderentur.*» (Das mit den Engländern abgeschlossene Konkordat ist noch allgemeiner abgefaßt.) *Raccolta di Concordati su materie ecclesiastiche tra la Santa Sede e le autorità civili. I: 1098-1914*, a cura di A. MERCATI, Romae 1954, 145, 151, 158, 165; STRNAD, *Konstanz und der Plan eines deutschen «Nationalkardinals»*, 409; BRODERICK, *The Sacred College*, 29-36.

¹¹ *Conciliarum Oecumenicorum Decreta*, ed. J. ALBERIGO-J.A. DOSETTI PERIKLE-P.J. CALUDIUS LEONARDI-P. PRODI, Bologna 1973³, 501.

¹² Vgl. H.C. HYNES, *The Privileges of Cardinals* (Catholic University Studies in Canon Law 217), Washington 1945, XI und 7-11.

¹³ BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 5rv.; vgl. noch BRODERICK, *The Sacred College*, 24.

Dieser Brauch begann sich im 14. Jahrhundert, im gleichen Verhältnis wie der päpstliche Universalismus zurückgedrängt wurde und die einzelnen Staaten erstarkten, sukzessive auszudehnen. Den eigentlichen Wendepunkt bedeutete die Entscheidung des Kampfes zwischen Bonifatius VIII. (1294-1303) und Frankreich zu Gunsten letzteren. Anfangs war der Einfluß der Franzosen bei der Zusammensetzung des Kardinalskollegiums – wie auch auf das Papsttum selbst – am bedeutendsten und bestimmend. Daneben allerdings kann im 14. Jahrhundert auch die Rolle anderer Herrscher aufgezeigt werden, so die des Kaisers, des aragonischen, englischen und ungarischen Königs sowie die der Mantuaner, bzw. bayerischen Fürsten. Dessenungeachtet konnten sich zu dieser Zeit Päpste mit starker Persönlichkeit, wie zum Beispiel Urban V. (1362-1370), derartiger Druckausübung gegenüber noch vollkommen unabhängig machen¹⁴. Der Einfluß der Staaten oder – im zeitgenössischen oder späteren Wortgebrauch – der «Kronen» auf die Kardinalsernennung dehnte sich im 15. Jahrhundert, besonders seit der zweiten Hälfte, mehr und mehr aus. Seit dieser Zeit können neben den früheren auch Versuche des portugiesischen, des kastilischen (mit der Zeit spanischen) und des polnischen Königs sowie des burgundischen und Mailänder Fürsten, ja sogar der Republik Venedig beobachtet werden¹⁵. Hinzu kommt noch, daß am spätesten an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert neben den Großmächten und den früheren Staaten neuere, hauptsächlich kleinere italienische Fürstentümer das «Recht zur Kardinalsnominierung» beanspruchten, wie zum Beispiel Ferrara, Toskana, Urbino, Savoyen, selbst Schottland, weiterhin später einzelne nicht herrschende Fürsten (Doria, Habsburg, Guise, Bourbon), sogar die Schweizer Kantone treten in Erscheinung:

«Non vi è stato sovrano in Europa e specialmente in Italia, a di cui contemplazione non abbiano tal volta i sommi pontifici creato nei trasandati secoli qualche cardinale. Sicché quelle stesse promozioni, che da qualche tempo in qua si fanno a solo riguardo dell'imperadore, dei re di Francia, Spagna, Inghilterra, Portogallo, Polonia ed altresì della repubblica di Venezia furono spesse volte comuni ai principi d'inferior rango»¹⁶.

¹⁴ BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 11r-12v (*Elenchus cardinalium ad preces principum ab anno 1294 ad 1669*); siehe noch J. VINCKE, *Krone, Kardinalat und Kirchenpfünde in Aragon zu Beginn des 14. Jahrhunderts*: RQ 51 (1956) 34-53; Ders., *Der Kampf Jakobs II. und Alfons IV. von Aragon um einen Landeskardinal*: ZSSRG Kan. Abt. 21 (1932) 1-20; L. VONES, *Urban V. (1362-1370): Kirchenreform zwischen Kardinalskollegium, Kurie und Klientel* (Päpste und Papsttum 28), Stuttgart 1998, 237-262.

¹⁵ Die – allerdings nicht vollständige – Anführung der einzelnen Ernennungen: BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 12v-15v; BAV Ottob. lat., vol. 3168, n. 46 (*Notizie di alcuni cardinali creati ad istanza del re d'Ungheria*); vgl. BRODERICK, *The Sacred College*, 24-25, 38-43; GIRGENSOHN, *Wie wird man Kardinal?*, 146.

¹⁶ BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 15v-33v und 35r-38v, das Zitat: fol. 35r; siehe noch PITSCHMANN, *Bemühungen der Eidgenossen*, 37-48; THOMSON, *Popes and Princes*, 57-60; W. REINHARD, *Le carriere papali e cardinalizie. Contributo alla storia sociale del papato*, in Roma,

In die «Institution des Kronkardinalats» war die Gefahr der Kontraselektion naturgemäß einprogrammiert. Der Papst konnte ausschließlich zwischen den staatlich Nominierten wählen, wenn sich überhaupt die Möglichkeit zur Wahl ergab, jedoch stimmten die kirchlichen und profanen Interessen sehr selten überein.

Auffallend ist die Parallelität zwischen der Verbreitung dieser Praxis und der Herausbildung des Patronatsrechtes der weltlichen Herrscher über einzelne Diözesen. Dies wurde nach gelegentlichen Versuchen ebenfalls im 15. Jahrhundert allgemein. Das Zustandekommen des Patronatsrechtes war ebenfalls der Konzilbewegung zu verdanken. Das auf die Einsetzung des Bischofs ausgeübte Patronatsrecht – das in diesem Fall mehr und mehr der *terminus technicus* des weltlichen Rechtes wurde – bot, wie allgemein bekannt, den Staaten die Möglichkeit, die Leiter (und Einkommen) der einzelnen Bistümer zu kontrollieren¹⁷. Die personelle Zusammensetzung der den Papst wählenden Körperschaft wiederum bot unmittelbar die Möglichkeit zur Beeinflussung der zentralen Kirchenverwaltung, zur Gestaltung der Politik des Heiligen Stuhles. Die Frage anders angenähert: Die weltlichen Herrscher konnten angefangen seit dem 15. Jahrhundert nicht nur auf der Ebene ihren Willen mehr und mehr zur Geltung bringen, daß auf den Stuhl des Oberpriesters ihnen entsprechende Personen gelangten, sondern daß der Papst an ihre Untertanen – auch so die innenpolitischen Kräfteverhältnisse beeinflussend – nicht nach seinem Gutdünken auch für andere erreichbare höchste kirchliche Würden vergab. Ja, sie selbst waren bemüht, die lokale und internationale Position ihrer Vertrauten durch die Ernennung zum Kardinal zu stärken. Dieses doppelte, das außen- und innenpolitisch motivierte Bestreben der weltli-

la città del papa. Vita civile e religiosa dal giubileo di Bonifacio VIII al giubileo di papa Woytila, (Storia d'Italia. Annali 16, a cura di Luigi Fiorani-Adriano Prosperi), Torino 2000, 263-290, 270-272.

¹⁷ Zu den historischen Perioden der Besetzung der Bischofsstühle: K. GANZER, *Papsttum und Bistumsbesetzungen in der Zeit von Gregor IX. bis Bonifaz VIII. Ein Beitrag zur Geschichte der päpstlichen Reservationen* (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 9), Köln-Graz 1968, 9-94 und 95-416; R. POTZ, *Bischofsernennungen. Stationen, die zum heutigen Zustand geführt haben*, in *Zur Frage der Bischofsernennungen in der römisch-katholischen Kirche* (hrsg. v. G. Greshake), München-Zürich s.d., 17-35; G. HARTMANN, *Der Bischof: seine Wahl und Ernennung. Geschichte und Aktualität* (Grazer Beiträge zur Theologiegeschichte und Kirchlichen Zeitgeschichte 5), Graz-Köln-Wien 1990, 13-25; H.J. BRANDT, *Zwischen Wahl und Ernennung. Zu Theorie und Praxis der mittelalterlichen Bischofsbestellungen im Spannungsfeld von regnum und sacerdotium*, in *Papsttum und Kirchenreform. Historische Beiträge. Festschrift für Georg Schwaiger zum 65. Geburtstag* (hrsg. v. M. Weitlauf-K. Hausberger), Erzabtei St. Ottilien 1990, 225-233 (weitere analysierende Literatur in diesen Zusammenfassungen); und A. KINDERMANN, *Das landesfürstliche Ernennungsrecht*, Leitmeritz 1933, 85-91; P. ERDŐ, *Egyházjog a középkori Magyarországon [Kirchenrecht im mittelalterlichen Ungarn]*, Budapest 2001, 200-213; vgl. noch die Verfügungen des Baseler Konzils (sess. XII; sess. XXIII) über die Abwahlen und die päpstlichen Reservationen: *Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, 504-505.

chen Macht bei der Auswahl ihrer Kardinalskandidaten kann bewiesen werden. Unter den Kronkardinälen sind sowohl in Rom lebende beziehungsweise zu dem Gebiet eines gegebenen Landes gehörende, nur zu wichtigen Anlässen, zum Beispiel bei Konklaven, in die Ewige Stadt kommende Oberpriester¹⁸.

Der Heilige Stuhl willigte in schriftlichen Vereinbarungen notgedrungenweise in die weltliche Mitwirkung bei der Besetzung der konsistorialen Pfründe ein. In den mit den einzelnen Staaten auf den Reformkonzilien, dann kontinuierlich in den im 15.-16. Jahrhundert geschlossenen Konkordaten überließ er den weltlichen Herrschern die Besetzung zahlreicher Bistümer, genauer formuliert, die Nominierung der Oberpriester¹⁹. Hinsichtlich der Kardinalspromotion kann man für einen ähnlichen konkreten Nachlaß lange Zeit kein weiteres Beispiel finden. Erst im 18. Jahrhundert kam es infolge der Verbreitung des modernen Absolutismus zur schriftlichen, vom Apostolischen Heiligen Stuhl anerkannten, amtlichen Verankerung des «Kardinalsnominierungsrechtes»²⁰, das zu dieser Zeit seine eigene Auffassung im Zusammenhang mit den Bistümern zu einem fast vollkommenen Sieg verholfen und seinen Standpunkt in einer endgültigeren Form als bisher abgefaßt hatte²¹.

Obwohl Sigismund von Luxemburg (1387-1437) kurz nach Konstanz bemüht war, die noch auf dem Konzil allgemein abgefaßten diesbezüglichen Passus der noch auf dem Konzil geschlossenen Konkordate mit konkretem Inhalt zu füllen²², wurde trotz der Pläne und Beschlüsse der Reformkonzile zu Beginn des 15. Jahrhunderts die päpstliche Kompetenz bei der Kreierung der Kardinäle formell und *de iure* auch weiterhin nicht eingeschränkt. Der auf den Reformkonzilien formulierte Anspruch zur Internationalisierung des Kardinalskollegiums führte zu einem von Rom – trotz fallweise erfolgter Verbote, Proteste²³ – stillschweigend bekannt

¹⁸ Vgl. die bereits mehrmals zitierte Liste der Kronkardinäle: BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 10r-33v.

¹⁹ KINDERMANN, *Das landesfürstliche Ernennungsrecht*, 27-40 und 87-94; POTZ, *Bischofsernennungen*, 34-35; HARTMANN, *Der Bischof: seine Wahl und Ernennung*, 28-30.

²⁰ Vielleicht erstmals (und letzters) ist das «Kardinalsnominierungsrecht» in dem Konkordat, das mit Königen von Ungarn geschlossen wurde, angeführt. (Siehe Anmerkung 44! Vgl. aber *Raccolta di concordati*, 328-329). Der bezügliche Absatz der oben erwähnten Konstanzer Konkordate ist noch ziemlich allgemein abgefaßt.

²¹ Siehe K. WALF, *Das bischöfliche Amt in der Sicht josephinischer Kirchenrechtler* (Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 13), Köln-Wien 1975, 61-67; und E. KOVÁCS, *Die österreichische Kirche am Ende des alten Reiches (1790-1806)*. Reflexionen zum «Iosephinismus», AHP 33 (1995) 335-349.

²² STRNAD, *Konstanz und der Plan eines deutschen «Nationalkardinals»*, 410-428.

²³ Wie zum Beispiel die Verfügungen Eugens IV., Nikolaus' V. (1447-1455) und besonders die Martins V. (1417-1434) aus den Jahren 1424-1425, die gleicherweise gegen den auf die Einsetzung der kirchlichen Pfründe und die Zusammensetzung des Kardinalskollegiums ausgeübten weltlichen Einfluß ausgerichtet waren. Es konnten aber nur vorübergehende Ergebnisse erzielt werden. Siehe den von STRNAD in der vorherigen Anmerkung zitierten

genommenen und nur *de facto* anerkannten, sich mehr und mehr konsolidierenden und spätestens seit Anfang des Pontifikats von Pius IV. (1560-1565) im Rahmen einer kontinuierlich geltenden Rechtsgewohnheit herausbildenden Einflusses der weltlichen Mächte:

«*Nelle sudette ultime leggi canoniche nulla si dice della condiscendenza, che debbano avere i papi ai principi nella promozione dei nazionali, onde non v'ha dubbio, che non vi sia stato giammai canone o decreto su questa materia. Ma siccome da Pio IV° fino ai presenti tempi continuarono i sommi pontefici ad attendere le preghiere dei principi, così dalla lunga osservanza si è, vi è più sempre confermato quell'uso, che fu introdotto, come già si disse in tempo di Celestino V° di discendere al gemito dei principi nella promozione dei nazionali, purché però venghino raccomandati e proposti soggetti grati, accetti e meritevoli della sede apostolica*»²⁴.

Die sozusagen fallweise Durchsetzung dieses Rechtsbrauches, das heißt, daß der Papst der *commendatio* (die im 17. Jahrhundert ähnlich der Bischofsernennung nach und nach bereits *nominatio* genannt wird)²⁵ eines Herrschers zur Kardinalsernennung einer gegebenen Person nachkam oder auch nicht, das hing in erster Linie von den jeweiligen italienischen und europäischen politischen Verhältnissen ab. Diese Zufälligkeit

Artikel und BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 5v. – Dafür, daß der Rechtsbrauch in Zweifel gezogen wurde, gibt es auch spätere Beispiele, meistens aber mit dem Ziel, daß der Papst einer konkreten Forderung eines Herrschers ausweichen konnte: «*Verum quia in creationibus huiusmodi nos antiquum et probatum modum renovaturi sumus, ut nihil nisi de libero assensu et consilio venerabilium fratrum nostrorum simus acturi, audenturque in dies studia et petitiones principum, ut res tota multas difficultates habitura esse videatur, propter quam etiam causam supersedere hac creatione et in aliud eam tempus differre fuimus coacti...*» Papst Clemens VII. (1523-1534) an König Ludwig II. von Ungarn (1516-1526) Rom, 5. Jan. 1526. *Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia, I: 1216-1352, II: 1352-1526*, ed. A. THEINER, Romae 1859-1860, II, 658, n. 886.

²⁴ BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 8rv

²⁵ In erster Linie im täglichen Sprachgebrauch (*nomina*) bzw. in den Herrscherschriften, die abweichend von der Einsetzung der Diözesen noch nicht über konkreten kirchenrechtlichen, im Konkordat anerkannten Inhalt verfügten, aber klar die Richtung der Entwicklung zu Ausdruck bringen. Das Wort *nominamus, nominatio* wird übrigens erst in den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts allgemein und ausschließlich von weltlicher Seite: «*haec causa est, quod cum in instituenda forte propediem cardinalium promotione nominationibus etiam coronarum locum dandum tri speremus a sanctitate vestra... Illumque uti a nobis nominatum et omnium calculo dignissimum et huius nostrae nominationis nescium ...*» heißt es in den von Leopold I. (1657-1705) am 23. Februar 1685 an Innozenz XI. (1676-1689) im Interesse des Bischofs von Gurk Johann von Goes gerichteten Zeilen des bereits zitierten Briefes. BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 149-152; vgl. noch ebd., vol. 9713, fol. 69r-72v. – Die Begriffbenutzung des kanonischen und weltlichen Rechtes: KINDERMANN, *Das landesfürstliche Ernennungsrecht*, 27-40 und 87-94; POTZ, *Bischofsernennungen*, 34-35; HARTMANN, *Der Bischof: seine Wahl, und Ernennung*, 28-30. – Die Analyse der frühen neuzeitlichen kirchlichen und weltlichen Rechtsentwicklung im Zusammenhang mit dem Patronat: J. SIEGLER-SCHMIDT, *Territorialstadt und Kirchenregiment. Studien zur Rechtsdogmatik des Kirchenpatronatsrechtes im 15. und 16. Jahrhundert* (Forschungen zur Kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht 15), Köln 1987, 53-126 und 127-222.

wurde Quelle noch permanenterer Probleme und schärferer Konflikte als die um das Patronatsrecht der Herrscher geführten Diskussionen²⁶.

Die diesbezügliche Fachliteratur berichtet zwar an einer Stelle im Falle des Kaisers, Frankreichs, Spaniens, Portugals und Venedigs ausgesprochen über ein seit dem 15. Jahrhundert anerkanntes Recht²⁷, der Ausdruck «sich konsolidierender Rechtsbrauch» entspricht aber besser der Wirklichkeit. Es darf auch nicht vergessen werden, daß sich die Päpste bei der Kardinalsernennung im Gegensatz zum Patronatsrecht «innerhalb ihres Bereiches» befanden. Zwar waren sie in der Praxis gezwungen, zwischen den fixierenden, aber für sie betont nicht verbindlichen Rahmen mehr und mehr nachzugeben, bis zum 18. Jahrhundert hatten sie selbstsicher die kanonische Rezeption der von der weltlichen Seite zweifellos als verbindliches Gewohnheitsrecht interpretierten und zur Kodifizierung gewünschten Rechtsbrauch abgewehrt. Und auch diesmal hatten sie es nur als ein ganz neues Privileg und vielleicht nur in einem Fall anerkannt! Folgendes Zitat beleuchtet den kanonrechtlichen Standpunkt bestens:

«*Summus enim pontifex non habet auctoritatem restrictam, et promotiones cardinalium omnes suae sunt, nec lege ulla ligatur creare cardinales ad preces regum, creat autem ex propria voluntate et humanitate, non ex aliqua obligatione, cum aequum sit aliquando in creatione cardinalium audire et secundare preces regum illorum, qui ecclesiam sanctam catholicam Romanam recognoscunt, uti caput visibile ecclesiae universalis*»²⁸.

Es muß aber gleichzeitig betont werden, daß der Heilige Stuhl zwar bei der Besetzung der kirchlichen Pfründe auch rechtlich die in der Form *applicatio/commendatio/postulatio* bzw. *ad instantiam* erfolgende *nominatio* anerkannte, was in der Praxis entsprechend der weltlichen Rechtsauffassung immer mehr als Patronatsdemonstration, das heißt als obligatorisch zu akzeptierende *praesentatio* wirkte und nach der Rom nur vereinzelt die *institutio canonica* verweigerte, das ebenfalls im Rahmen *commendatio/supplicatio/postulatio* bzw. *ad instantiam*, aber bis zur Zeit des herrschaftlichen Absolutismus nicht vollständig anerkannte «Recht» der Kardinalsempfehlung in Wirklichkeit immer als *nominatio* durchgesetzt wurde. Das heißt, auf dem Gebiet der Kardinalsernennung existierte

²⁶ Einige Beispiele: BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 59v-63v; weiterhin PITSCHMANN, *Kaiserliche Bemühungen*, 79-109; Ders., *Bemühungen der Eidgenossen*, 37-48; LEITSCH, *Die Bemühungen Zygmunts III.*, 41-51; POBLADURA, *Disceptatio historica*, 104-171, sowie die in der Anmerkung 30. zu zitierenden Quellen. Interessanterweise ist in dem von D. GIRGENSOHN gegebenen gründlichen Überblick über die Techniken am Ende des Mittelalters, wie man in das Heilige Kollegium gelangen konnte, der immer stärker werdende staatliche Einfluß nur so oberflächlich erwähnt: *Wie wird man Kardinal?*, 145-147.

²⁷ «...seit dem 15. Jahrhundert wurde dies ein anerkanntes Recht des Kaisers, der Könige von Frankreich, Spanien und Portugal und der Republik Venedig.» PLOCHL, *Geschichte des Kirchenrechts*, 96.

²⁸ BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 40v. Siehe Anmerkung 20 und 44!

zwar das freie Abwägungsrecht der Päpste weiterhin²⁹, in Wirklichkeit ist aber hier von weitaus mehr als von der Erfüllung eines einfachen Anliegens die Rede. Das wird durch nichts anschaulicher bewiesen als durch die Tatsache, daß die Habsburger, über die frühere Praxis der in einer gemeinsamen – obwohl gestaffelten – Liste eingereichten Nominierungen hinaus, seit Mitte des 17. Jahrhunderts bereits einen Unterschied zwischen der offiziellen *nominatio* und der zugunsten einer anderen Person, ja sogar Personen, parallel eingereichten, aber nicht als primär Nominierte zu präjudizierende (*extra ordinem*) *commendatio* machten³⁰.

Es gelang also den weltlichen Mächten lange Zeit nicht, eine Art des positiven Rechts zu erhalten. Sie konnten aber ihren Willen mehr und mehr dahingehend durchsetzen, daß Rom ihre Untertanen nicht ohne ihre Einwilligung zum Kardinal ernennen konnte³¹. Hinsichtlich der Herausgestaltung und Natur des Rechtsbrauches bei der «Kronkardinalsernennung» besteht ein enger Zusammenhang mit dem sogenannten «Ausschließungsrecht» (*ius exclusive*). Das heißt damit, daß die europäischen Staaten, genauer, in dieser Beziehung ausschließlich die Großmächte, auf den Konklaven nur sehr selten erreichen konnten, daß ihre Anwärter auf den Papstthron gelangten, aber ganz bis 1903 konnten sie regelmäßig erfolgreich verhindern, daß eine für sie unannehmbare Person gewählt wurde³².

²⁹ «*La condiscendenza de'sommi pontefici verso i principi, tanto nel fare di quando in quando a loro istanza le promozioni dei cardinali nazionali, quanto nell'assumere alla dignità cardinalizia que'medesimi soggetti, ch'eglino propossero, fu mai sempre regolata dalla giustizia e dalle qualità degli ecclesiastici raccomandati dalle stesse corone. Quindi se per parte della sede apostolica si è tal volta riputato ragionevole e giusto, o che non convenisse di far la promozione nel tempo ricercato dai principi, o che le suppliche loro cadevano in persone poco degne della porpora cardinalizia, si è costantemente ricusato di farne la grazia...*» BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 49rv; sowie die in Anmerkung 25 zitierte Literatur.

³⁰ Dafür einige, die kontinuierliche Erstarkung der weltlichen Rechtsauffassung zeigende Quellen: BAV Barb. lat., vol. 6834, n. 17, vol. 6835, n. 15, vol. 6836, n. 9; ASV Segreteria di Stato, Principi, vol. 63, fol. 33rv und vol. 98, fol. 463r-464v; weiterhin *Sopra la nomina de cardinali delle corone*. Zeitgenössische Abschrift (von der Hand Michele Orsucci, 1665): ÖStA AVA Gräfllich Harrach'sches Familienarchiv, Kardinal Ernst Adalbert, Korrespondenz., Kart. 148, s.f. s.d.; eine spätere Abschrift: Fürstlich Lichtensteinische Fideikomißbibliothek (Vaduz), vol. 2-6-27, fol. 150v-154r. (den Abzug verdanke ich E. OBERHAMMER, fürstliche Archivarin); *Osservazioni sopra le promozioni cardinalizie fatte dal Pontificato di Clemente X^o fino al presente di papa Clemente XII felicemente regnante*: ÖStA AVA Arch. Harrach, Handschriften; weiterhin ÖStA HHStA Staatenabteilungen, Staatsabteilung Rom, Varia, Fz. 11, fol. 702-704; BAV Barb. lat., vol. 6626, fol. 101rv; BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 135-148, 161-169, 170-224; vgl. mit noch weiterer Literatur über die Diskussionen der Kardinalsernennungen in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts: G. MECENSEFFY, *Im Dienste dreier Habsburger. Leben und Wirken des Fürsten Johann Weikhard Auersperg (1615-1677)* (Archiv für Österreichische Geschichte 114/2), Wien-Leipzig 1938, 462-502, besonders 481-485 und 490-499; weiterhin N. HUBER, *Österreich und der Hl. Stuhl vom Ende des spanischen Erbfolgekrieges bis zum Tode Papst Klemens' XI (1714-1721)* (Archiv für Österreichische Geschichte 126), Wien 1967, 184-196; BRODERICK, *The Sacred College*, 53-54.

³¹ BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 58rv.

³² Über die Entwicklung und die Anwendung des von den Kanons nie anerkannten *ius exclusivae*: L. WAHRMUND, *Das Ausschließungsrecht der katholischen Staaten Österreich*,

Ebenfalls eng mit dem Kronkardinalatsrechtsbrauch zusammen hängt die allgemein bekannte und bis heute aktuelle *in petto* erfolgende Praxis der Kardinalskreierung. Einige Staaten nämlich bestürmten die Päpste pausenlos mit ihren Anwärtern. Es galt, ihren grenzenlosen Forderungen teils Grenzen zu setzen, teils Rücksicht auf die Forderungen aller Partner (inbegriffen auch der Kurienapparat) zu nehmen. Das war natürlich in zahlreichen Fällen undurchführbar, und darum mußte gelegentlich – in erster Linie um diplomatischen Verwicklungen aus dem Wege zu gehen – die Ernennung der Kardinäle im geheimen erfolgen³³.

Die Tatsache, daß die weltlichen Herrscher die kirchliche Karriere ihrer Untertanen vollkommen unter ihre Kontrolle bringen konnten, führte zu einer eigenartigen Konsequenz. Politisch vollkommen unabhängig konnten die Päpste nur aus den Reihen ihrer eigenen Untertanen Kardinäle ernennen. Dies hatte nach der Gefangennahme von Avignon und den widersprüchlichen Tendenzen zur Zeit der Reformkonzile gepaart mit den – von der Fachliteratur eingehend analysierten – inneren Ansprüchen und Interessen des erstarkenden päpstlichen Staates der Renaissance unweigerlich ein erneutes Übergewicht der italienischen Kardinäle im Kollegium zur Folge. Diese Wende war bereits unter dem Pontifikat Pauls II. (1464-1471) und Sixtus' IV. (1471-1484) eingetreten. Die große Mehrheit der von der Reformation angegriffenen, im einzelnen und als Körperschaft über ein riesiges Vermögen verfügenden Renaissancekardinäle stammte bereits fast ausschließlich aus Italien³⁴.

Selbst die Modernisierung des Katholizismus brachte im Vergleich zu der im 15. Jahrhundert einsetzenden Italianisierung in der Regelung der nationalen Zusammensetzung des Kollegiums keine tatsächliche Verände-

Frankreich und Spanien bei den Papstwahlen, Wien 1888, ein Überblick über die einzelnen Fälle bis Ende des 17. Jahrhunderts: 50-167, über die Rechtentwicklung: 190-217; vgl. M.A. VISCEGLIA, *La Giusta Statera de' porporati. Sulla composizione e rappresentazione del Sacro Collegio nella prima metà del Seicento*: Roma moderna e contemporanea 4 (1996) 167-212, 175. – Natürlich spielte bei der Herausgestaltung der personellen Zusammensetzung der *Kardinalsfaktionen* auf den Konklaven entlang der politischen Bruchlinien eine bedeutende Rolle, welchem Herrscher die Kardinäle ihren *galerus* verdanken konnten. Ja, der auf die zentrale Kirchenverwaltung im Rahmen des Kronkardinalatsrechtsbrauches ausgeübte weltliche Einfluß kulminierte im Falle der Großmächte zweifellos auf den Konklaven. Dessenungeachtet war die Organisierung der Kardinalsfaktionen ein außerordentlich zusammengesetzter, von zahlreichen sonstigen Interessenmotivationen gelenkter Prozeß. Vgl. M.A. VISCEGLIA, *Fazioni e lotta politica nel Sacro Collegio nella prima metà del Seicento*, in *La corte di Roma tra Cinque e Seicento. «Teatro» della politica Europea. Atti del Convegno Internazionale di Studi* (Roma, 22-23 marzo 1996) (Biblioteca del Cinquecento 84, a cura di G.V. Signorotto-M.A. Visceglia), Roma 1998. 37-91.

³³ Egal, ob es sich hierbei um einen eigenen oder nur um einen einseitig von einem Staat präferierten Anwärter handelt. Siehe P.A. KIRSCH, *Die reservatio in petto bei der Kardinalskreierung*, Archiv für Katholisches Kirchenrecht 81 (1901) 421-432; LThK V, 1342-1344; NCE III, 105-106; BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 64r-67v.

³⁴ GATZ, *Das Kardinalskollegium*, 371; sowie die in Anmerkung 8 zitierte, in Anm. 40 und 46 zu zitierende Fachliteratur.

rung, und es veränderte sich auch nichts in der institutionellen Form des Kronkardinalatsrechtsbrauches. Das Konzil von Trient (1545-1563) und die Dekrete Sixtus' V. (1585-1590) betonten ebenfalls nur ganz allgemein, daß die Mitglieder der Körperschaft «möglichst aus dem Kreis der Nationen des gesamten Christentums» hervorgehen sollten (*sess. XXIV, decr. De reform.*, c 1)³⁵. Das bedeutete in Wirklichkeit, daß in der frühen Neuzeit vier Fünftel der Kardinäle Italiener waren und nur der restliche Teil anderen Nationen angehörte. Einer zahlenmäßigen Angabe nach waren zum Beispiel in der Zeit zwischen 1550 und 1690 von den 544 kreierte Kardinäle nur 101 nicht Italiener³⁶.

Obwohl für die institutionelle Kontinuität in der Zeit zwischen dem Mittelalter und der frühen Neuzeit eines der sprechendsten Beispiele die Struktur, die Rekrutierung³⁷ des Heiligen Kollegiums ist, verlor diese Würde Ende des 16. Jahrhunderts trotz ihres gestiegenen Prestiges, ihrer Repräsentation³⁸ nach außen hin in einem gewissen Maße an Wert, und das einerseits der kontinuierlich steigenden Mitgliederzahl wegen. Dabei spielten die gesteigerten Ansprüche der Staaten eine bedeutende Rolle, die die von Sixtus V. 1586 auf 70 Personen (6 Bischöfe, 50 Priester- und 14 Diakonkardinäle) maximierte Mitgliederzahl im Laufe des 17. Jahrhunderts auch weiterhin ständig vergrößern wollten³⁹. Andererseits ist die Inflation des Kardinalstitels auf den päpstlichen Absolutismus zurückzuführen, der das Heilige Kollegium in Kongregationen aufteilte und die frühere bestimmende Rolle des Konsistoriums bei der Entscheidungserbringung aufhob. Neben der Steigerung der verwaltungsmäßigen Effektivität zu nicht geringem Teil mit dem Ziel, daß einzelne über eine übertrieben hohe fremdstaatliche Bindung verfügende Kardinäle die Übersicht über die Angelegenheiten des Kirchenstaates und der zentralen Kirchenregierung verlieren⁴⁰.

³⁵ «quos sanctissimus Romanus pontifex ex omnibus Christianitatis nationibus, quantum commode fieri poterit, prout idoneos repperit, assumet.» *Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, 760-761.

³⁶ WEBER, *Senatus Divinus*, 236.

³⁷ WEBER, *Senatus Divinus*, 36-43, 74-86, 109-121, 12, 93-99, 109-126, 140-141, 182-202, 280-302, 367-528, 363-366, 248-250, 118-121.

³⁸ Siehe zum Beispiel: BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 116r-125v (*Privilegi e prerogative de signor cardenali*) und vol. 12.345 [ASV Miscellanea (Armadi I-XV), Armadio XII, vol. 95]; weiterhin Borg. lat., vol. 376, fol. 167r-172v; M. VÖLKEL, *Römische Kardinalshaushalte des 17. Jahrhunderts. Borghese-Barberini-Chigi* (BDHIR 74), Tübingen 1993, 55 und 62-64; HYNES, *The Privileges of Cardinals*, a.a. O. WEBER, *Senatus Divinus*, 29-30 (detaillierte Bibliographie siehe ebd., Anm. 43-48).

³⁹ Ludwig XIV. (1643-1715) zum Beispiel forderte im Jahre 1669 die Erhöhung der Mitgliederzahl auf 100 Personen, damit die von ihm nominierten Anwärter angenommen werden könnten. ÖStA HHStA Rom, Diplomatische Korrespondenz, Fz. 58, Konv. Hessen Darmstadt an Leopold I. 1669, fol. 216, 221, 217-220.

⁴⁰ B. McCLUNG HALLMAN, *Italian Cardinals, Reform and the Church as Property*, Los Angeles 1985, *passim*; J. BIRKNER, *Das Konzil von Trient und die Reform des Kardinalskollegi-*

Während sich der Kronkardinalatsrechtsbrauch im Laufe der Jahrhunderte im Laufe ständiger politisch/rechtlicher Diskussionen konsolidierte, brachten die sogenannten Kardinalsprotektoren – als Kompromißlösung – die rechtlich geregelte und ständige Form der nationalen Interessenvertretung zustande. Nach einigen früheren Vorläufern des Protektorates bot seine sich ebenfalls im 15. Jahrhundert durchsetzende Institution die Möglichkeit, daß die einzelnen Staaten von den – und hier das wesentliche – bereits existierenden Mitgliedern des Kardinalskollegiums offiziell jemanden damit beauftragen, ihre kirchlichen (und oft auch politischen) Angelegenheiten in der Kurie zu patronieren. Die Person des Kardinalprotektors stimmte also nicht nur in einem Fall unbedingt mit dem auf Wunsch der Herrscher ernannten und sich oft nicht in Rom aufhaltenden Kardinal überein, obgleich sich dies die weltliche Seite oftmals zum Ziel setzte und dies auch manchmal verwirklichte. Nach anfänglichen Protesten erkannte der Heilige Stuhl deren staatliche Beauftragung bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts offiziell an⁴¹. Denn im Gegensatz zu den Kronkardinälen waren die Kardinalsprotektoren – die zwecks Steigerung ihres Einfluß auf die Kurie ausdrücklich die Erlangung dieser Würde anstrebten – ihren weltlichen Auftraggebern gegenüber zu einer weitaus begrenzteren Loyalität verpflichtet. Ihre Tätigkeit wurde zu einem organischen Bestandteil des kurialen Geschäftsganges, wie zum Beispiel bei der Erlangung der päpstlichen Bestätigung (genauer der Provision) der von den Herrschern ernannten Bischöfe⁴².

ums unter Pius IV: HJ 55 (1932) 340-355; H. JEDIN, *Vorschläge und Entwürfe zur Kardinalsreform*, in Ders., *Kirche des Glaubens. Kirche der Geschichte. Ausgewählte Aufsätze und Vorträge. I: Kirchengeschichtsschreibung. Italien und das Papsttum. Deutschland, Abendland und Weltkirche. II: Konzil und Kirchenreform*, Freiburg-Basel-Wien 1966, II, 118-147; W. REINHARD, *Kardinalseinkünfte und Kirchenreform*: RQ 77-78 (1982-83) 157-194; H. JASCHKE, «Das persönliche Regiment» Clemens' VIII. *Zur Geschichte des päpstlichen Staatssekretariats*: RQ 65 (1970) 133-144; P. PRODI, *Lo sviluppo dell'assolutismo nello Stato Pontificio. I: La monarchia papale e gli organi centrali di governo*, Bologna 1968, 87-107; K. JAITNER (Hrsg.), *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. für die Nuntien und Legaten an den europäischen Fürstenhöfen 1592-1605 I-II* (Instructiones pontificum Romanorum), Tübingen 1984, I, LXXXII-XCV.

⁴¹ Martin V. verbot den Mitgliedern des Kardinalskollegiums im Jahre 1425 ausdrückliche derartige Aufträge entgegen zu nehmen (*protectio alicuius regis, principis aut communitatis tyranni aut alterius saecularis personae*). Seine Bemühungen aber waren – wie auch im Falle des Zurückdrängens des weltlichen Einflusses bei der Kardinals- und Bischofsernennung – nur vorübergehend von Erfolg gekrönt. A.A. STRNAD, *Aus der Frühzeit des nationalen Protektorates der Kardinäle*: ZSSRG Kan. Abt. 50 (1964) 264-271, 265; THOMSON, *Popes and Princes*, 72-73.

⁴² Die monographische Aufarbeitung der Protektoratsinstitution mit der Archontologie der Kardinalsprotektoren: J. WODKA, *Zur Geschichte der nationalen Protektorate der Kardinäle an der römischen Kurie* (Publikationen des ehemaligen Österreichischen Historischen Instituts in Rom 4/1), Innsbruck-Leipzig 1938; weiterhin Ders., *Das Kardinalsprotektorat deutscher Nation und die Protektorate der deutschen nationalen Stiftungen in Rom*: ZSSRG Kan. Abt. 33 (1944) 301-322; Ders., *Deutschordensprotektorat und Protektorat deutscher Nation*: ZSSRG Kan. Abt. 34 (1947) 318-325; neuere Angaben zur Herausgestaltung des Protektorats (Auftrag Sigismunds von Luxemburg aus dem Jahre 1425 bzw. 1432 für den Kardi-

* * *

Die Möglichkeit der Kardinalsempfehlung bezog sich immer auf die Person des Herrschers und nicht auf die Anzahl seiner Länder. Ausschließlich das war die Ursache dafür, daß nach der kaiserlichen und ungarischen königlichen Personalunion von 1556 das von den ungarischen Königen noch unter Ferdinand I. (1526-1564) beanspruchte «Recht der Kardinalsnomination»⁴³ verfiel. Zu einer Wiederbelebung dieses «Rechtes» kam es nach langandauernden Diskussionen erst wieder unter Königin Maria Theresia (1740-1780), die aufgrund dessen, daß sie eine Frau war, nicht herrschende Kaiserin sein konnte⁴⁴.

nal Branda da Castiglione zur Vertretung der deutschen Angelegenheiten): STRNAD, *Aus der Frühzeit des nationalen Protektorates*, 264-271; und W. STELZER: *Zum Kardinal-Protektorat der deutschen Nation am Beginn des 16. Jahrhunderts*: ZSSRG Kan. Abt. 86 (1969) 461-466. Die Protektorate der einzelnen Staaten sind der sich im 13. Jahrhundert herausgebildeten Patronierung der Mönchsorden um einiges zuvorgekommen: PH. HOFMEISTER, *Die Kardinalprotektoren der Ordensleute*: Theologische Quartalschrift 142 (1962) 425-464. - Dessun-geachtet ist über die tatsächliche Tätigkeit der Kardinalprotektoren verhältnismäßig wenig bekannt. Einige Ausnahmen: W.E. WILKIE, *The Cardinal Protectors of England. Rome and the Tudors before the Reformation*, Cambridge 1974; B. DA SIENA, *Il cardinale protettore negli istituti religiosi specialmente negli ordini Francescani*, Città del Vaticano 1940; ST. L. FORTE, *The Cardinal-Protectors of the Dominican Order*, Rom 1959; A.A. STRAND, *Breslaus Kardinalprotektor an der römischen Kurie, vornehmlich im 16. Jahrhundert*: Archiv für Schlesische Kirchengeschichte 29 (1971) 90-106; R. BLAAS, *Das Kardinalprotektorat der deutschen und der österreichischen Nation im 18. und 19. Jahrhundert*: MÖStA 10 (1957) 148-185; G. PLATANIA, *La Polonia nelle carte del cardinale Carlo Barberini protettore del regno*: Accademie e Biblioteche d'Italia 56 (n.s. 39) (1988) n. 2, 38-60; M. FABER, *Frühneuzeitliche Kardinalprotektorate. Ein Projekt*: RQ 94 (1999) 267-274; O. PONCET, *The Cardinal-Protectors of the Crowns in the Roman Curia during the First Half of the Seventeenth Century: the Case of France*, in *Court and Politics in Papal Rome, 1492-1700*, (Cambridge Studies in Italian History and Culture, ed. by G.V. Signorotto-M.A. Visceglia), Cambridge 2002, 158-176.

⁴³ «mi fece uno gran resentimento che era stato avvisato che sua santità nella creazione de cardinali ad istanzza de principi non havea considerazione della persona di sua regia maestà, conciosiacché havesse detto et deliberato di egualar' al re Christianesimo, la maestà Cesarea et sua insieme, volendo confundere la persona di Cesare et sua per un solo, et creare non più cardinali ad contemplazione di lor due, che del re Christianesimo solo; gravandosi di questo estremamente dicendo haver iusta causa di resentirse, perché in questa pratica sua maestà regia tien persona separata da Cesare, siccome tiene tutti li suoi regni, et che tra'l re di Francia et quel di Ungaria era stato altre volte controversia, non obstante che'l fusse poi determinato ch'l re di Ungaria tenesse il secundo loco poi Francia, oltre le altre considerazioni che si debbono haver et respetti ad quel regno che non ha cardinal nessuno, et Francia ne ha molti.» Der Bericht des Nuntius über den interessanten Meinungs-austausch, den Ferdinand im Juni 1542 mit Verallo führte: Berichte vom Regensburger und Speierer Reichstag 1541, 1542. *Nuntiaturre Verillos und Poggios. Sendungen Farneses und Sfondratos 1541-1544* (Nuntiaturreberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Actenstücken I/7), hrsg. v. L. CARDAUNS, Berlin 1915, 216-218, n. 106; siehe noch ASV Archivum Arcis, Armarium I-XVIII, n. 5113 und n. 5125.

⁴⁴ Das ungarische königliche «Kardinals-nominationsrecht» nahm Benedikt XIV. (1740-1758) im Jahre 1747 ausdrücklich mit der Einschränkung an, wenn die Person des Kaisers und des ungarischen Königs zwei Personen sind. Die nun bereits schriftlich festgelegte, *seitens Roms betont als neues Privileg apostrophierte Berechtigung* beschränkte sich nicht auf die Untertanen der ungarischen Krone. V. FRAKNÓI, *Oklevéltár a magyar királyi kegyúri jog történetéhez [Quellen zur Geschichte des ungarischen königlichen Patronatsrechts]*, Budapest

Beinahe genauso festigte sich die Praxis, nach der der neue Papst bei der ersten Gelegenheit seinen eigenen Interessen entsprechend die Ernennungen bekanntgab, die zweite Gelegenheit gehörte der «Krone», als dann mehr oder weniger sorgfältig auf das politische Gleichgewicht geachtet wurde. Im folgenden erfolgten die Kreierung dann gemischt, abhängig von den augenblicklichen Kräfteverhältnissen: Einer reinen kurialen Promotion folgte regelmäßig eine, bei der auch Rücksicht auf die Anwärter staatlicherseits genommen wurde⁴⁵. Mitunter aber konnte die außenpolitische Orientierung eines Papstes eine vollkommene Veränderung der Verhältnisse nach sich ziehen.

«*Sebbene i sommi pontifici abbiano da gran tempo in qua attese nelle creazioni dei cardinali nazionali le raccomandazioni e le suppliche delle corone, non è però che siasi usata per l'addietro, o che usare mai sempre si debba una specie di riguardo uguale et uniforme alle medesime di maniera tale, che qualora venga creato un cardinale ad istanza d'un re, se ne abbiano a promuovere tant'altri per tutte le corone. Sono (non v'ha dubbio) seguite ne' passati tempi su' questo proposito doglianze e querele dei prncipi con la corte di Roma...*»⁴⁶.

1899, 334-336, n. 226-227; ASV A.A., Arm. I-XVIII, n. 612, besonders fol. 7-8, 15-16, 23, 30-31, 45-46, 49-53, 57-58. («*Pactum initum inter Benedictum XIV et Ungariae reginam super nominationem ad cardinalatum an. 1747.*» bzw. «*Concordatum de acceptanda a pontifice praesentatione [!] promovendi ad cardinalatum pro regno Hungariae quoties tale regnum non possideatur ab ipsomet imperatore 12. Martii 1747*») – Der bereits früher oft zitierte, in der Vatikanbibliothek erhaltengebliebene *discurso* (Vat. lat., vol. 9713) wurde 1747 gerade deswegen geschaffen, daß die angefangen mit dem 13. Jahrhundert in Betracht gezogenen Kardinalsernennungen das frühere «Kardinalsnominierungsrecht» der ungarischen Könige widerlegen. Ein Hauptargument war, daß einige ungarische Anwärter von anderen Staaten unterstützt worden waren, zum Beispiel von Venedig und dem Kaiser (vgl. fol. 40r-44r). Es kann überhaupt nicht als unregelmäßig erachtet werden, daß gewisse Anwärter bemüht waren, sich des Erfolges wegen die Empfehlung mehrerer Herrscher zu sichern. Siehe zum Beispiel: LEITSCH, *Die Bemühungen Zygmunts III.*, 41-51; MECENSEFFY, *Im Dienste dreier Habsburger*, 481-485 und 490-499.

⁴⁵ Die mehr oder weniger konsequente Durchsetzung dieser Zyklen kann auch in der *Hierarchia Catholica* verfolgt werden. Siehe zum Beispiel HC IV, 5-35 und V, 5-15. Natürlich kann man auf diesem Gebiet auch nur von einem einfachen Rechtsbrauch sprechen, dessen Kodifizierung Rom selbst noch im 18. Jahrhundert zurückwies: «...*quasi praetenderunt, quod papa teneatur de iure alternative promotiones facere, alteram ad libitum et arbitrium suum, alteram vero ad supplicem satisfactionem regum, attamen vana fuerunt eorum dicta, sicut praetensio...*» BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 40v; vgl. VISCEGLIA, *La Giusta Statera de' porporati*, 172-173. Auch dafür findet man Beispiele, daß die Päpste diesen Brauch zu ihren Gunsten auslegten, indem sie den außerordentlichen (*extra ordinem*) Ernennungsgesuchen der Herrscher nur zusammen mit den Nominierten anderer Staaten zum Zeitpunkt der folgenden Kronkardinalscreation nachkamen. ÖStA HHStA Rom, Hofkorrespondenz, Fz. 8, Konv. Paul V. bzw. Kardinäle an Ferdinand II. 1620, 27. 05.

⁴⁶ «...*delle quali perché se ne abbia a riconoscere l'incongruenza, si è qui fatta una tavola cronologica, che dimostrerà l'uso non meno antico, che moderno della frequente inugualianza, con cui dai papi fatte si sono le promozioni de cardinali a contemplazione dei prncipi.*» Die im Zitat angegebene Tabelle führt in der Zeit zwischen dem Pontifikat Zölestins V. und Klemens' IX. (1667-1669) die Beispiele des Kaisers, Frankreichs, Spaniens, Englands, Ungarns, Portugals, Neapels, Polens, Venedigs und Savoyens an. BAV Vat. Lat., vol. 9713, fol. 46r-47r. – Besonders sticht das Verhältnis der einseitigen Kreierung im Falle Klemens' VII. und Pauls III. (1534-1549) hervor. Siehe das Grafikon hinsichtlich des Verhältnisses zwi-

Somit ein eventuelles Übergehen, besonders wenn es mit der einseitigen Präferenz eines anderen Staates/anderer Staaten gepaart war, verursachte in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts die schwerwiegendsten diplomatischen Verwicklungen. Es erscheint heute bereits unvorstellbar, in wieweit die barocken Herrscher bestimmte Ernennungsangelegenheiten über die Interessenmotivationen hinaus als persönliche und herrschaftliche Prestigefrage, als Gradmesser ihrer internationalen Repräsentation behandelten. So zum Beispiel brach Leopold I. der Außerachtlassung seiner Anwärter wegen im Jahre 1690 vorübergehend die diplomatischen Beziehungen mit Rom ab. Weitaus schwerwiegender war die Krise 1665, als die in gleicherweise übergangenen Staaten Rom mit der Nichtanerkennung der Kardinalsernennungen drohten⁴⁷:

«Primo che le corone unite si protestino di non riconoscere mai per legittimamente incorporati il sacro collegio, nè per veri cardinali quelle persone da promoversi dal papa in luogo delle nominate, o da nominarsi dalle istesse corone nella prima e immediata promozione consecutiva all'ultima... Secondo che le corone unite protestino qualmente dai loro si dichiaranno nunc pro tunc nulli, irriti e cassi tutti gl'atti publici, e privati da simili presunti cardinali nuovi, tanto nelle congregazioni e concistori, quanto nei rimanenti tribunali ed altri giudizi del Cristianesimo da sacri. Terzo che le corone unite protestino, che nel futuro conclave non saranno da esse tenuti e giudicati validi e per buoni li voti de medesimi presunti cardinali nell'elezione del futuro pontefice. Quarto che finalmente le corone unite protestino che in evento, che il futuro pontefice fosse eletto con li voti delli presunti cardinali, non sarà mai per esser riconosciuto da esse per vero e legitimo vicario di Christo, per padre commune e pastore universale di tutti i fedeli».

Einzelne Anwärter mußten, nachdem sie sich die (unumgehbare) Unterstützung ihrer Herrscher erworben hatten, in der Regel jahrzehntelang warten und waren gezwungen, ihre Empfehlung/Nominierung aber und abermals zu erneuern, bis die Wahl des Papstes aus der Reihe der – oftmals aus ihrer eigenen Nation stammenden – Rivalen auf sie fiel. Es existieren aber auch zahlreiche Beispiele dafür, daß die auf die Erlangung des Kardinalshutes ausgerichteten Ambitionen nicht erfüllt wurden⁴⁸.

schen den italienischen und nichtitalienischen Ernennungen in der Zeit zwischen 1417 und 1700: W. REINHARD, *Reformpapsttum zwischen Renaissance und Barock*, in *Reformatio Ecclesiae* (hrsg. v. R. Bäumer), Paderborn 1980, 779-796, 782; und BRODERICK, *The Sacred College*, 44-45, 48-54, 59-60-63, 64-71.

⁴⁷ Das Original seines Protestschreibens: Archivio di Stato Massa, Archivio Cybo-Malaspina, Archivio Alderano Cybo, vol. 39, n. 67; siehe noch S. BISCHOFFSHAUSEN, *Papst Alexander VIII. und der Wiener Hof (1689-1691)*, Stuttgart-Wien, 1900, 166-169. – Fürstlich Lichtensteinische Fideikomißbibliothek, vol. 2-6-27, fol. 153r. (Die dem Titel nach bereits zitierte Denkschrift L. VON PASTORS datiert diese in das Jahr 1667: *Geschichte der Päpste im Zeitalter des fürstlichen Absolutismus. XIV: Von der Wahl Innozenz' X bis zum Tode Innozenz' XII*, Freiburg i. Breisgau 1929-1930, 396, Anm. 4.)

⁴⁸ Die Aufzählung zahlreicher Beispiele dafür aus den Jahren zwischen 1331 und 1690: BAV Vat. lat., vol. 9713, fol. 49r-57v.

Der ausgesprochene Grund dafür war mehrmals, daß die einzelnen Länder bei mehreren Gelegenheiten Italiener zur Bekräftigung ihrer kuralen Interessenvertretung empfahlen. Oft waren sie auch geneigt, langandauernde Prestigekämpfe im Interesse der Beförderung des bei ihnen tätigen Nuntius auszutragen. Dies wurde – nach einigen Fällen – bei den bedeutenderen Nuntiaturen, wie Wien, Madrid, Paris, seit Mitte des 17. Jahrhunderts zur Regel. Aber unter denen auf staatlichen Druck Ernannten finden sich auch zahlreiche Abkömmlinge einstiger Päpste, kurialer Beamter. In diesen Fällen war Rom, wenn die gegebenen Bestrebungen den eigenen Vorstellungen entsprachen, ungewohnt schnell bereit, nachzugeben. War dies aber nicht der Fall, war eine starre und konsequente Abweisung die Antwort, paradoxerweise wurde die Empfehlung der nationalen Anwärter von der Kurie gefordert⁴⁹. Bis zum Pontifikat Urbans VIII. (1623-1644) wurde dies häufig in Form eines Breves herausgegeben⁵⁰; andermal wiederum hüllte man sich in tiefes Schweigen⁵¹. Was die Nuntien betrifft, so wurden regelmäßig solche Personen mit der Delegation beauftragt, die sowieso zur Beförderung vorgesehen waren, und auf derartige Weise konnte der «Rahmen» der Herrscher tatsächlich mit

⁴⁹ Einige Beispiel aus der Fachliteratur: PITSCHMANN, *Kaiserliche Bemühungen*, 79-109; *Bemühungen der Eidgenossen*, 37-48; LEITSCH, *Die Bemühungen Zygmunts III.*, 41-51; POBLADURA, *Disceptatio historica*, 104-171.

⁵⁰ Dabei berief man sich regelmäßig auf praktische, manchmal auf theologische und rechtliche Gründe. Einige Beispiele dafür: *Mathiae Corvini Hungariae regis epistolae ad Romanos Pontifices datae et ab eis acceptae 1458-1490* (Monumenta Vaticana historiam regni Hungariae illustrantia I/6), ed. V. FRAKNÓI, Budapest 1891 (repr. 2000), 208, n. 162; «*Sed nosti nos in apostolica sede Deo inservientes non dominos esse, sed dispensatores. Proinde pontificiam sponsione fidem obligare haud sane debemus, nisi ipse praemoneat. Eum ergo orabimus, penes quem omnium dignitatum ius est, ut ubi principibus gratificari poterimus in cardinalibus legendis, nobis id divina praecipiat auctoritate, quod Romanae ecclesiae salutariae sit et gratum maiestati tuae.*» ÖStA HHStA Rom, Hofkorresp., Fz. 9, Konv. Gregor XV. an Ferdinand II. 1622, fol. 4. = ASV Epistolae ad Principes, Registra, vol. 35, 513r; «*Cardinales ex omnibus Christianitatis nationibus seligendos esse coelesti prolata numine Tridentini concilii sententia suadet. Ab ea decretum nobis est non recedere, ut apostolicus senatus peregrinis diversorum regnorum luminibus fulgens ubique habeatur patrociniū orbis terrarum. Quam ergo Italico praesuli dignitatem petis, ea si Germanam virtutem exornandam curaveris, et de provinciis istis Caesarea suffragatione mereberis, nobisque tibi gratificandi occasionem praeberis.*» ÖStA HHStA Rom, Hofkorresp., Fz. 9, Konv. Urban VIII. an Ferdinand II. 1624, fol. 9. = ASV Ep. ad Princ., Registra, vol. 38, fol. 302v-304r. (Siehe noch ebd., fol. 322r, 323rv.) Es kam aber auch vor, daß das päpstliche Breve eine Erfüllung der Bitte des Herrschers in naher Zukunft in Aussicht stellte: Biblioteca Angelica [Roma], ms. 111, fol. 85r. Siehe noch *Epistolae ad principes. I: Leo X-Pius IV (1513-1565). II: Pius V-Gregorius XIII. (1566-1585). III: Sixtus V-Clemens VIII. (1585-1605)* (Collectanea Archivi Vaticani 28-29, 41), ed. L. NANNI, Città del Vaticano 1992-1997, *passim*.

⁵¹ Dem Pontifikat Urbans VIII. folgend ist erst wieder bei Innozenz XI. die Herausgabe ablehnender Breven festzustellen, daß es aber auch dann nicht immer regelmäßig dazu kam, dafür ist der Protest Leopolds I. wegen Fehlens jeglicher Reaktion auf seine Empfehlungen aus dem Jahre 1685 ein Beweis. BAV Vat. Lat., vol. 9713, fol. 69r-72v. Siehe aber: ASV Segr. Stato, Germania, vol. 445, fol. 81r (Papst Alexander VII. [1655-1667] an den Kaiser Leopold I., Rom, 19. Jul. 1659.).

Anwärtern des Papstes aufgefüllt werden, eine etwaige Bindung an den empfehlenden Staat bildete sich auch so heraus⁵².

All das bedeutete auch, daß am Ende des Mittelalters/zu Beginn der Neuzeit die Verteilung nach Nationen im Kardinalskollegium mit 5:1 zu Gunsten der Italiener nicht mit der der Kronkardinäle übereinstimmte. Dieses gestaltete sich weitaus beträchtlicher, meinen vorläufigen Schätzungen nach kann man hier vielleicht von einem Verhältnis von 5:2 oder noch größer sprechen, besonders dann, wenn man berücksichtigt, daß mehrere italienische Staaten auf diesem Gebiet eine Rolle spielten⁵³.

Abschließend sei die Aufmerksamkeit noch auf ein neueres eigenartiges Paradox gelenkt. Die Steigerung des Kronkardinalverhältnisses während einiger Pontifikate muß nicht unbedingt auf eine Schwäche des gerade regierenden Papstes zurückgeführt werden. Gerade das Gegenteil kann der Fall sein, es zeugt von der Stabilisierung seiner Herrschaft, von seinem ausgedehnten europäischen Horizont sowie von einer Konsolidierung der internationalen Position des Kirchenstaates, daß man sich eine so schnelle und großzügige Geste gewissen weltlichen Herrschern gegenüber gestatten konnte, wie zum Beispiel Gregor XV. (1621-1623) und Innozenz XI. es getan hatten. Die wenigsten Kronkardinäle wurden im 17. Jahrhundert in den Jahrzehnten des Friedens von Westfalen ernannt, als Rom denn am meisten an Einfluß auf die Gestaltung der europäischen Politik verloren hatte⁵⁴.

Auf keinen Fall aber ist letztere Ansicht für das 18. Jahrhundert von Gültigkeit. Nach dem spanischen Erbfolgekrieg verfügte der Heilige Stuhl bei den europäischen Mächten kaum noch über einen minimalen Spielraum, die ihren Einfluß auf die Zusammensetzung des Kardinalskollegiums zu dieser Zeit bereits als ausgesprochene *praerogativa* auslegten (und wie bereits erwähnt, manchmal in gesonderten Übereinkommen als Nominationsrecht schließlich auch festlegten):

«Praerogativarum, quibus augusta maiestas imperatoria praefulget, numero computatur, quod in ecclesia Dei partes filii primogeniti et supremi defensoris constanter sustineat, ac inde, et ratio, et usus ferant eidem in nominandis sanc-

⁵² Ein ausgezeichnetes Beispiel dafür ist die Delegierung und spätere kuriale Tätigkeit Giovanni Battista Pallottos, päpstlicher Nuntius in Wien (1628-1630). Siehe den *dispaccio* vom 15. April 1628 Paolo Savellis, kaiserlicher Gesandte in Rom. ÖStA HHStA Rom, Dipl. Korresp., Fz. 51, Konv. Savelli an Ferdinand II. 1628, fol. 9-10; zum Beispiel Hofkorresp., Faszikel 10, Konvolut Kardinäle an Ferdinand II. 1631, fol. 5-6; Dipl. Korresp., Fz. 53, Konv. Ferdinand an Savelli, fol. 15.; und noch BRODERICK, *The Sacred College*, 55-58 und 59-60; B. BARBICHE, *La nonciature de France aux XVI^e et XVII^e siècles: les nonces, leur entourage et leur cadre de vie*, in Kurie und Politik. Stand und Perspektiven der Nuntiaturberichtsforschung (BDHIR 87, hrsg. von A. KOLLER), Tübingen 1998, 64-97, 97.

⁵³ Zu diesem Ergebnis kam ich durch einen Vergleich der Daten verschiedener Analysen in WEBER, *Senatus Divinus* mit denen in BAV Vat. lat., vol. 9713.

⁵⁴ Vgl. BAV Vat. lat., vol. 9713, 31r-33v; vol. 9712, fol. 31r-41v.

tae Romanae ecclesiae cardinalibus prae coeteris, a quibus huiusmodi nominatio fieri solet coronis. Cumque nobis indubitanter visum sit vestram beatitudinem eadem nobiscum mente nominationem nostram Caesaream eidem, nunc temporis gratam, aequae ac opportunam fore [!]. Hinc sub imperialis nostri diadematis protectione sanctitati vestrae duximus praesentandum atque ad sacrum cardinalium collegium nominandum, prout hisce sub imperialibus auspiciis nominamus venerabilem... confidentes vestram beatitudinem... Caesaream nostram nominationem libenter probaturam esse...»⁵⁵.

Da die Begünstigten dieser «*praerogativa*» im allgemeinen schon nicht in dem Zentrum der Hof- und Staatspolitik, sondern «nur» an der Spitze der bedeutendsten Diözese eines gegebenen Landes standen, kann die moderne Herausgestaltung der sogenannten ständigen Kardinalsstühle eigentlich mit diesem Zeitpunkt angesetzt werden. Das Zurückdrängen der Patronatsrechte, die Verbreitung der republikanischen Staatsform im 19. und 20. Jahrhundert hatte zum Ergebnis, daß man anstelle der Kronkardinäle bereits tatsächlich von nationalen Kardinälen sprechen kann und daß der auf ihre Ernennung ausgeübte staatliche Einfluß – selbst der beiden letzten katholischen Königstümer – heute bereits endgültig der Vergangenheit angehört. Erschöpfend so die freie Möglichkeit der weitverbreitetsten Internationalisierung des modernen Heiligen Kollegiums⁵⁶.

PROLEGOMENA TO THE QUESTION OF THE «CROWNCARDINALS» (SUMMARY)

The appointment of members to the college of cardinals, an institution with unique stability in world history, has always been, and still is, the self-evident right of popes. Nonetheless, beginning from the end of the 13th century, kings were trying with increasing determinacy to make their own nominee the members of the pope-electing gremium. They strived to exert all the greater influence on whom, from amongst their subjects, the heirs of St Peter promoted to this ecclesiastical dignity with many particular privileges. Primarily on the basis of some manuscripts in the Vatican Library, the study sets out to survey briefly this process that set in motion more and more beginning from the middle of the 15th century. By analyzing the antagonistic concepts of canon and civil law, it draws the conclusion that even the European states of greater significance, despite their strong ambitions, did not succeed in acquiring such faculties in the creation of cardinals that

⁵⁵ Kaiser Karl VI. (1711-1740) für Sigismund von Kollonich an den Papst Benedikt XIII. (1724-1730) Wien, 10. Dez. 1726. BAV Vat. lat., vol. 9712, fol. 161-164.

⁵⁶ Vgl. H. PHILIPPI, *Kronkardinalat oder Nationalkardinalat. Preußische und bayerische Bemühungen an der Kurie 1900-1914*: HJ 80 (1961) 185-187; PH.A. VITON, «*Obligatory*» *Cardinalitial Appointments 1851-1929*: AHP 21 (1983) 275-294; REINHARD, *Le carrière papali e cardinalizie*, 288-290; H. BENZ, *Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales. Statistisches und biographisches Material zu den zwischen 1901-2001 kreierte Kardinälen*: RQ 96 (2001) 131-160.

were to be compared to those which they had already possessed at the nomination of bishops. Still, in frame of a legal custom that consolidated itself in the battlefield of ongoing debates, and which was shortly interpreted as a prerogative, they increasingly managed to assert their will over the Apostolic See. The rate of the so-called cardinals of the crown (*cardinali delle corone*) greatly differed from the rate of non-Italian cardinals, since the great powers many times suggested (or as they said, «nominated») also Italians to the purple, and also because there were more than one Italian state involved. Moreover, the study shortly touches the connections between the phenomenon of the crown-cardinals and the question of the cardinal protectors, and *ius exclusive*, or as better known, the *in pectore* creations. Besides, it stresses that the «right» of nominating a cardinal was always linked to the person of the particular monarch, and not to the number of his countries. Its disappearance parallel with the decline of Catholic monarchies was an important pre-condition of the internationalization of the Sacred College out of the free initiation of the pope.

RECENSIONES

P. NOLD, <i>Pope John XXII and his Franciscan Cardinal: Bertrand de la Tour and the Apostolic Poverty Controversy</i> (N. Tanner, S.I.) . . .	283
<i>Nuntiatur des Giovanni Delfino und des Bartolomeo Portia (1577-1578)</i> , a cura di A. KOLLER (P. Blet, S.I.)	284
<i>Nuntiatur des Girolamo Portia und Korrespondenz des Hans Kobenzl 1592-1595</i> , a cura di H. RAINER con la collaborazione di J. NOFLATSCHER e C. RAINER (W. Brandmüller)	293
<i>Le istruzioni generali di Paolo V ai diplomatici pontifici (1605-1621)</i> , a cura di S. GIORDANO (P. Blet, S.I.)	294
A. ROSSI, <i>Pio IX e la distruzione della Repubblica romana. 1849. Una pagina nera nella storia del papato</i> (F. González, M.C.C.J.)	299
G. MARTINA, S.I., <i>Storia della Compagnia di Gesù in Italia, 1814-1983</i> (L'autore)	300
<i>Itinerari di ricerca storica, XII-XIV (1998-2000)</i> (F. González, M.C.C.J.)	305
G. SPADOLINI, <i>La questione romana. Dal cardinale Gasparri alla revisione del concordato</i> (G. Martina, S.I.)	307
C.M. FIORENTINO, <i>Un esule polacco in Italia, Wladislaw Sas Kulczycki, 1831-1895</i> (G. Martina, S.I.)	309
F. GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, <i>Daniele Comboni e la rigenerazione dell'Africa. «Piano», «Postulatum», «Regole»</i> (J.M. Benítez, S.I.)	311
J-M. TICCHI, <i>Aux frontières de la paix. Bons offices, médiations, arbitrages du Saint-Siège (1878-1922)</i> (P. Blet, S.I.)	314
<i>Il Concilio inedito. Fonti del Vaticano II</i> , a cura di M. FAGIOLI e G. TURBANTI (F. González, M.C.C.J.)	317
<i>Volti di fine Concilio. Studi di storia e teologia sulla conclusione del Vaticano II</i> , a cura di J. DORÉ e A. MELLONI (F. González, M.C.C.J.)	318
A.G. RONCALLI-GIOVANNI XXIII, <i>Il giornale dell'anima. Soliloqui, note e diari spirituali</i> (G. Martina S.I.)	319
BIBLIOGRAFIA HISTORIAE PONTIFICIAE (G. CIPOLLONE-M.S. BOARI)	323
Opera ad Redactionem missa	541

**ARCHIVUM
HISTORIAE PONTIFICIAE**

EDITUM A FACULTATE HISTORIAE ECCLESIASTICAE
IN PONTIFICIA UNIVERSITATE GREGORIANA

REDAZIONE

Direttore: P. JOSEP M. BENÍTEZ, S.J.

Comitato di Redazione: P. PIERRE BLET, S.J. – P. MARIO FOIS, S.J. –
P. MAREK INGLOT, S.J. – P. HEINRICH W. PFEIFFER, S.J.

L'*AHP* esce una volta all'anno.

Una parte considerevole del volume viene riservata alla *Bibliographia Historiae Pontificiae*: un elenco disposto in ordine metodico di libri e articoli sulla storia dei papi e del papato apparsi recentemente.

Gli autori di articoli per l'*AHP* sono pregati di mettersi in contatto con la Redazione prima di inviare i loro manoscritti.

Indirizzo della Redazione:

ARCHIVUM HISTORIAE PONTIFICIAE – Redazione.
Piazza della Pilotta, 4 – 00187 ROMA, Italia.
Tel. 06/670.11 – Fax 06/6701.54.13.

EDITRICE PONTIFICIA UNIVERSITÀ GREGORIANA
Piazza della Pilotta, 35 – 00187 ROMA, Italia
Tel. 06/678.15.67 – Fax 06/678.05.88

Conto Corrente Postale n. 34903005 – Compte Postal n. 34903005
Monte dei Paschi di Siena – Sede di Roma – c/c n. 54795.37