

Sonderdruck aus

QUELLEN UND FORSCHUNGEN

AUS
ITALIENISCHEN ARCHIVEN
UND
BIBLIOTHEKEN

92/2012

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut
in Rom

De Gruyter

INHALTSVERZEICHNIS

Jahresbericht 2011	VII–LX
Eugenio Rivarsi , Usi politici delle memorie monastiche del potere di Matilde di Canossa	1–32
Werner Maleczek , Katharina von Österreich (1295–1323), Tochter König Albrechts I., Ehefrau Prinz Karls von Kalabrien	33–84
Arnold Esch , Der Handel zwischen Christen und Muslimen im Mittelmeer-Raum. Verstöße gegen das päpstliche Embargo geschildert in den Gesuchen an die Apostolische Pönitentiarie (1439–1483)	85–140
Ursula Jaitner-Hahner , Città di Castello und seine Kurialen im Quattrocento. Teil 2	141–213
Tobias Daniels , Germania in der Renaissancebiographik. Eine unbekannte Grabrede des Humanisten Raffaele Lippo Brandolini auf Kardinal Melchior von Meckau	214–269
Dietrich Lohrmann , Leonardo da Vinci, zwei deutsche Handwerker und ein Beschwerdebrief an Giuliano de' Medici (1515)	270–307
Roberto Zapperi , Paolo III e le origini della Controriforma	308–327
Patrizio Foresta , De su alteza es mandar y de nosotros obedecir. Riflessioni su obediencia e disobediencia nei primi gesuiti	328–358
Péter Tusor , Gli agenti dei prelati ungheresi a Roma nel Seicento	359–380
Rotraud Becker , Der Skandal um den Rombesuch Kardinal Pázmány im Spiegel der Nuntiaturreporte des Jahres 1632	381–429
Pierpaolo Bonacini , Giovan Battista Muneretti. Rapporti tra ducato estense e Impero nel Settecento attraverso la mediazione di un agente presso il Reichshofrat	430–497
Andrea Ciampani , Die politische Funktion des Antiklerikalismus und das öffentliche Engagement der Katholiken im Entstehungsprozeß des italienischen Einheitsstaates (1848–1900)	498–541
Camilla Poesio , „Pericolo Pubblico“ e Cultura della prevenzione nell'Italia repubblicana. Il confino di polizia dal 1945 al 1975	542–566
Michela Ponzani , Säuberung der Eliten. Die Säuberungsprozesse gegen die Bank- und Industrieeiten im Nachkriegsitalien	567–593
 Miszellen	
Jan-Peter Grünewälder/Jörg Hörnschemeyer , Romana Repertoria – Roman Repertories. Das Datenbankportal des DHI Rom	594–604
 Tagungen des Instituts	
Vom <i>ġihād al diwān</i>. Dynamiken an den Peripherien des mittelalterlichen <i>dār al-Islām</i> (7.–11. Jh.) / Dal <i>ġihād al diwān</i>. Dinamiche nelle periferie del <i>dār al-Islām</i> medievale (VII–XI sec. d. C.)	605–609
Circolo Medievistico Romano 2011	610–612
Anzeigen und Besprechungen	613–796

GLI AGENTI DEI PRELATI UNGHERESI A ROMA NEL SEICENTO*

di

PÉTER TUSOR

In Ungheria l'organizzazione del cattolicesimo moderno rispetto alle circostanze di fine medioevo e capace di sostenere il concorso con le confessioni protestanti si avviò in realtà con un certo ritardo, a partire dagli anni 1600. Il processo contrassegnato comunemente dal nome di Pázmány Péter, dapprima arcivescovo di Strigonia (Esztergom) e primate del Regno (1616–1637), poi cardinale (1629–1637), e decisivo per la storia dell'Ungheria nell'epoca, e poi, l'espulsione dei turchi dal territorio del Paese con aiuto papale durante il Seicento ebbero come

* Le mie ricerche negli archivi romani e viennesi sono state finanziate attraverso OTKA (NN 82 307) e MTA-PPKE 'Lendület' Research Group. – Abbreviazioni proprie: AEV=Archivum Ecclesiasticum Vetus; AHP=Archivum Historiae Pontificiae; ASaec=Archivum Saeculare; AVA=Allgemeines Verwaltungsarchiv; ELTE EKK=Eötvös Loránd Tudományegyetem, Egyetemi Könyvtár Kézirattár (Università degli studi „Eötvös Loránd“ di Budapest, Biblioteca Universitaria, Manoscritti); HHStA=Haus-, Hof- und Staatsarchiv; MEV=Magyar Egyháztörténeti Vázlatok (Studi per la storia della Chiesa in Ungheria, Budapest); MKA=Magyar Kincstári Levéltárak, Magyar Kamara Archivuma (Archivio della Regia Camera Ungherese); MKL =Magyar Kancelláriai Levéltár, Magyar Királyi Kancellária (Archivio della Regia Cancelleria Ungherese della Corte); MOL=Magyar Országos Levéltár (Archivio Nazionale Ungherese); MÖStA=Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchiv; MZA=Moravský Zemský Archiv; ÖStA=Österreichisches Staatsarchiv; PÁTl=Pozsonyi Állami Területi Levéltár (Archivio di Stato di Pozsony [Posonio, oggi Bratislava]); PL=Prímási Levéltár (Archivio Primaziale, Strigonia); QF=Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte.

risultato l'intensificazione dei rapporti tra l'episcopato ungherese e la Curia Romana.¹

Per le relazioni tra la Santa Sede e lo Stato Ecclesiastico da una parte e gli Stati europei e le Chiese cattoliche locali dall'altra dall'inizio del Cinquecento in poi erano responsabili notoriamente le ambasciate pontificie stabili, le nunziature apostoliche, la cui rete si sarebbe sviluppata nella sua forma completa soltanto dopo il Concilio di Trento (1545–1563) che delineò il programma della riforma cattolica.² Presso i paesi degli Asburgo, tra cui l'Ungheria, erano le nunziature di Vienna³ e Praga,⁴ e in parte anche quella di Graz⁵ a trasmettere le posizioni e le decisioni della Santa Sede, e a riferire ogni settimana dettagliatamente la situazione politico-religiosa di questi territori.⁶ Resta però evidente che

¹ V. Fraknói, Magyarország egyházi és politikai összeköttetései a római szentszékekkel I–III [I Rapporti ecclesiastici e politici tra Ungheria e Santa Sede], Budapest 1901–1903, II, pp. 266–492.

² A. Pieper, *Zur Entstehungsgeschichte der ständigen Nuntiaturen*, Freiburg i. Breisgau 1894; H. Biaudet, *Les nonciatures apostoliques permanentes jusqu'en 1648*, *Annales Academiae Scientiarum Fennicae B/II/1*, Helsingfors 1910; L. Karttunen, *Les nonciatures apostoliques permanentes de 1650 à 1800*, *Annales Academiae Scientiarum Fennicae B/V/3*, Genève 1912; M. F. Feldkamp, *La diplomazia pontificia. Da Silvestro I a Giovanni Paolo II. Un profilo per una storia d'Occidente, Chiesa e Società*, Milano 1998 (cfr. AHP 37 [1999] pp. 203–205).

³ I. Lindeck-Pozza, *Das Gebäude der Apostolischen Nuntiatur in Wien*, in: *Beiträge zur Neueren Geschichte Österreichs 20*, a cura di H. Fichtenau/H. Koller, Wien 1974, pp. 160–175; M. F. Feldkamp, *Eine Verwaltungsreform an der Nuntiatur in Wien am Ende des 17. Jahrhunderts*, *QFIAB 71* (1991) pp. 482–508; D. Squicciarini, *Die apostolischen Nuntien in Wien*, Città del Vaticano 1999.

⁴ G. Lutz, *Die Prager Nuntiatur des Cesare Speciano 1592–1598. Quellenbestand und Edition seiner diplomatischen Korrespondenz*, *QFIAB 48* (1968) pp. 369–381; J. Köhler, *Der Beitrag der Prager Nuntiatur zur Festigung des Katholizismus in Ostmitteleuropa*, *HJb 93* (1973) pp. 336–346.

⁵ J. Rainer, *Quellen zur Geschichte der Grazer Nuntiatur 1580–1622*, *RHM 2* (1957–1958) pp. 72–81; id., *Die Grazer Nuntiatur 1580–1622*, in: *Die Gegenreformation in Innerösterreich als politisches, kirchenpolitisches und theologisches Problem*, a cura di F. M. Dolinar/M. Liebmann/H. Rumpler/L. Tavano, Graz-Wien-Köln 1994, pp. 289–294.

⁶ *Stato attuale e risultati più recenti della ricerca: Kurie und Politik. Stand und Perspektiven der Nuntiaturberichtsforschung*, *Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 87*, a cura di A. Koller, Tübingen 1998, in particolare pp. 137–207 e 272–284; bibliografia: 413–494.

l'attività dei nunzi assicurava quasi esclusivamente un flusso unidirezionale di informazioni, cioè, verso Roma.⁷ Si formarono quindi parallelamente anche presso la Curia le missioni diplomatiche dei Paesi più importanti le quali, oltre alla rappresentanza d'interessi fornivano anche informazioni dal centro d'Italia alle Corti europee.⁸ Non possiamo dimenticare che dal secondo Cinquecento fino agli anni 30 del Seicento il Papato riformato divenne di nuovo una grande potenza del continente,⁹ un centro della vita politica e d'informazione.¹⁰

⁷ G. Lutz, *Glaubwürdigkeit und Gehalt von Nuntiaturreportagen*, QFIAB 53 (1973) pp. 228–275; H. Goetz, *Die Nuntiaturreportagen des 16. Jahrhunderts als Komplementärquelle zur Geschichtsschreibung*, QFIAB 53 (1973) pp. 214–226; K. Repgen, *Zur Diplomatik der Nuntiaturreportagen. Dienstvorschrift für das Abfassen von Avisen aus dem Jahre 1639*, RQ 49 (1954) pp. 123–126; A. Koller, *Einige Bemerkungen zum Karriereverlauf der päpstlichen Nuntien am Kaiserhof (1559–1655)*, in: *Offices et papauté (XIV^e–XVII^e siècle). Charges, hommes, destines*, a cura di A. Jamme/O. Poncet, *Collection de l'École Française de Rome* 334, Rome 2005, pp. 841–858.

⁸ G. Rill, *Fürst und Hof in Österreich von den habsburgischen Teilungsverträgen bis zur Schlacht von Mohács (1521/22 bis 1526)*, *Forschungen zur Europäischen und Vergleichenden Rechtsgeschichte* 7, Wien-Köln-Weimar 1993, pp. 74–78; R. Couzard, *Une ambassade à Rome sous Henri IV. Septembre 1600–juin 1605 d'après des documents inédits*, Tonneins 1900; L. Serrano, *Archivo de la embajada de España cerca de la Santa Sede. Índice analítico de los documentos del siglo XVI*, Roma 1915. Più recentemente: I. Fosi, *La famiglia Savelli e la rappresentanza imperiale a Roma nella prima metà del Seicento*, in: *Kaiserhof – Papstthron (16.–18. Jahrhundert)*, a cura di R. Bösel/G. Klingenstein/A. Koller, *Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturforum in Rom* 12, Wien 2006, pp. 67–76; B. Scherbaum, *Die bayerische Gesandtschaft in Rom in der Frühen Neuzeit*, *Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom* 116, Tübingen 2008. Questa monografia „rappresenta in un certo qual modo un lavoro pionieristico“. Cfr. I. Fosi/A. Koller, *La legazione Bavarese a Roma nella prima età moderna*, *Roma Moderna e Contemporanea* 16 (2008) pp. 355–365.

⁹ K. Repgen, *Die römische Kurie und der Westfälische Friede. Papst, Kaiser und Reich (1521–1644) I/1–2*, *Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom* 14–15, Tübingen 1961–1965, I/1, p. 164; *Das Papsttum, die Christenheit und die Staaten Europas 1592–1605. Forschungen zu den Hauptinstruktionen Clemens' VIII*, a cura di G. Lutz, *Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom* 66, Tübingen 1994, in particolare pp. 57–76, 99–117, 119–234.

¹⁰ T. Bulgarelli, *Il giornalismo a Roma nel Seicento*, Roma 1988; M. Infelise, *Gli avvisi di Roma. Informazione e politica nel secolo XVII*, in: *La corte di Roma*

Contemporaneamente le Chiese locali, o meglio, i loro presuli cominciarono ad impegnare agenti salariati residenti a Roma. Oltre alla „sete di informazione“ propria dell'epoca moderna, insieme alla rivalutazione delle informazioni, fu reso necessario anche dalla burocrazia papale sempre più estesa. Da sottolineare è il carattere stabile e regolare del servizio d'informazione. Messaggeri ed inviati casuali sono ampiamente noti anche dalle epoche precedenti.¹¹ Dell'importanza del ruolo degli agenti si è parlato in varie sedi,¹² di analisi e ricerche estese non si potrebbe però parlare.¹³

tra Cinque e Seicento. „Teatro“ della politica Europea. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Roma, 22–23 marzo 1996), a cura di G. Signorotto/M. A. Visceglia, Biblioteca del Cinquecento 84, Roma 1998, pp. 189–205; S. M. Seidler, *Il teatro del mondo. Diplomatiscche und journalistische Relationen vom römischen Hof aus dem 17. Jahrhundert*, Beiträge zur Kirchen- und Kulturgeschichte 3, Frankfurt a. Main 1996; e con letteratura più dettagliata: U. Piereth, *Bericht aus Rom. Ein Diario zum Heiligen Jahr 1650*, RHM 42 (2000) pp. 324–350, 324sgg.

- ¹¹ A. Kubinyi, *Magyarok a késő-középkori Rómában* [Ungheresi a Roma nel tardo medioevo], *Studia Miskolciensia* 3, Miskolc 1999, pp. 83–91; G. Erdélyi, A „Sacra Poenitentiaria Apostolica“ hivatala és magyar kérvényei a XV–XVI században (I) [La Sacra Penitenzieria Apostolica e le sue supplicazioni ungheresi nei secoli XV–XVI, parte prima], *Levéltári Közlemények* [Comunicazioni Archivistiche, Budapest] 74 (2003) pp. 33–57.
- ¹² H. Jedin, *Propst G. B. Barsotti, seine Tätigkeit als römischer Agent deutscher Bischöfe (1638–1655) und seine Sendung nach Deutschland (1643–1644)*, RQ 39 (1931) pp. 377–425; H. Kühn-Steinhausen, *Die Korrespondenz Wolfgang Wilhelms von Pfalz-Neuburg mit der römischen Kurie*, Köln 1937; I. Polverini Fosi, *A proposito di una lacuna storiografica: La nazione tedesca a Roma nei primi secoli dell'età moderna*, *Roma Moderna e Contemporanea* 1 (1993) pp. 45–56; G. Lutz, *Roma e il mondo germanico nel periodo della guerra dei Trent'Anni*, in: *La corte di Roma* (vedi nota 19) pp. 425–460, 449–456. – Non intendo occuparmi qui dei procuratori romani degli ordini religiosi.
- ¹³ Cfr. invece W. Brulez, *La crise dans les relations entre le Saint-Siège et les Pays-Bas au XVII^e siècle (1634–1637)*, *Bulletin de l'Institut Historique Belge de Rome* 28 (1953) pp. 63–104; T. A. Birrel, *English Catholics without a Bishop 1655–1672*, *Recusant History. A Journal of Research in post-Reformation Catholic History in the British Islands* 4 (1958) pp. 142–178; A. Bastiaanse, *Teodoro Ameyden (1585–1656). Un Neerlandese alla corte di Roma*, *Studiën van het Nederlands Historisch Instituut te Rome* 5, 's-Gravenhage 1967, pp. 99–135, in particolare 100–110 (Agente giuridico del re cattolico e dei principi tedeschi); F. Jürgensmeier, *Johann Philipp von Schönborn (1605–1673) und die*

Accanto alle ambasciate statali e ai cardinali protettori erano loro i fattori determinanti delle rappresentanze d'interessi romane delle singole nazioni. Dai loro atti – in quanto reperibili – possiamo conoscere le caratteristiche e le difficoltà delle relazioni ecclesiali, di politica ecclesiastica, spesso invece solamente politiche, con lo Stato della Chiesa, in profondità altrimenti irraggiungibili attraverso l'analisi delle fonti vaticane e delle corrispondenze fortemente stilizzate con la Santa Sede. Un altro vantaggio importante dei rapporti degli agenti e degli ordini dati a loro consiste nel fatto che, grazie al ruolo centrale, di nodo, degli amministratori, si potrà delineare un quadro talmente complesso dei rapporti di un prelato o di una Chiesa locale con la Santa Sede che sarebbe possibile soltanto dopo aver vagliato l'immenso materiale di vari dicasteri curiali.

Allo stesso tempo la ricerca è resa più difficile dal fatto che anche i contemporanei erano consapevoli dell'importanza degli scritti degli agenti. I committenti a volte davano loro l'ordine di distruggere i dispacci per evitare che informazioni confidenziali finissero in mani indebite, il che avrebbe comportato rischi reali. La ricerca si imbatte in un altro ostacolo, considerando che i lasciti degli agenti – essendo queste persone di rango minore – sono andati distrutti o sono molto difficilmente reperibili. Perciò, nella maggior parte dei casi si possono utilizzare soltanto le fonti conservate negli archivi familiari e ufficiali dei prelati affidabili (rapporti, o nel migliore dei casi anche la stesura delle disposizioni).¹⁴

Da parte ungherese, l'attività di tali agenti residenti a Roma è attestata a partire incirca dal 1607. Inizialmente erano incaricati degli arcivescovi di Strigonia, dal 1639 invece rappresentavano tutta la Chiesa ungherese, erano, infatti, „agenti delle chiese d'Ongaria“¹⁵. Negli ultimi decenni

Römische Kurie. Ein Beitrag zur Kirchengeschichte des 17. Jahrhunderts, Quellen und Abhandlungen zur Mittelrheinischen Kirchengeschichte 28, Mainz 1977, passim; J. Bergin, *The Making of the French Episcopate 1589–1661*, New Haven-London 1996, passim.

¹⁴ Questo saggio è una breve introduzione a una monografia progettata dall'autore, completata da un'appendice, sulla rappresentanza degli interessi ungheresi a Roma nella prima epoca moderna. La monografia tratterà, ampiamente e con molti dettagli, oltre agli agenti anche del ruolo delle ambasciate degli Asburgo e dei cardinali protettori dell'Impero e degli stati ereditari.

¹⁵ P. Tusor, *Az 1639. évi nagyszombati püspökkari konferencia (A magyar klérus és a római Kúria kapcsolatainak válsága és reformja)* [La riunione dei vescovi

del Cinquecento rivestiva questo titolo il già segretario del primate Antal Veranchich (1569–1573), Francesco Diotalevi, abate di Ság; egli però dimorava ora in Ungheria, ora invece alla Corte imperiale.¹⁶

Fino alla metà degli anni 80 del Seicento le fonti ci tramandano i nomi di nove agenti residenti. I camerieri papali Matteo Renzi¹⁷ e Lodovico Ridolfi¹⁸ da informatori romani degli Asburgo assunsero la rappre-

ungheresi a Tirnavia nel 1639. La crisi e la riforma dei rapporti tra clero ungherese e Curia Romana], *Századok* [Secoli, Budapest] 134 (2000) pp. 431–459, 444–447. – Vari altri nomi: „agente in Roma de' signori prelati d'Ongheria“; „agente dello stato ecclesiastico d'Vngheria“; „agens cleri Hungariae“; „agens praelatorum Hungariae Romae“ ecc.

¹⁶ Per la sua attività e per alcuni particolari della sua carriera: La nunziatura di Praga di Cesare Speciano (1592–1598) nelle carte inedite Vaticane e Ambrosiane I–V, ed. N. Mosconi, Brescia 1966–1967, III, nn. 74–83, 117 e IV, n. 15; *Die Nuntiatur am Kaiserhofe. II: Antonio Puteo in Prag 1587–1589* [NBD 3a/2/2 = QF 14], a cura di J. Schweizer, Paderborn 1912, nn. 36, 42, 83, 170, 331 e nn. 78, 165, 184 [p. 343, n. 1], 224; *ÖStA HHStA Ungarische Akten, Allgemeine Akten, Faszikel 116*, fol. 28–29; Biblioteca Casanatense, ms. 2672, fol. 83v (cfr. *Die Nuntiatur am Kaiserhofe. III: Die Nuntien in Prag: Alfonso Visconte 1589–1591, Camillo Caetano 1591–1592* [NBD 3a/2/3 = QF 18], a cura di J. Schweizer, Paderborn 1919, n. 284, p. 585); *Monumenta Antiquae Hungariae I–IV: 1550–1600, Monumenta Historica Societatis Iesu 101, 112, 121, 131*, ed. L. Lukács, Romae 1969–1987, I, p. 891, n. 5 [n. 344]; II, nn. 254, 274, 344. – Per la falsa identificazione della sua figura: K. Jaitner (a cura di), *Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. für die Nuntien und Legaten an den europäischen Fürstenhöfen 1592–1605 I–II, Instructiones pontificum Romanorum*, Tübingen 1984, II, p. 568, n. 5. – Un'autorizzazione del 20 aprile 1600: BAV Vaticani Latini, vol. 12337 (ASV Miscellanea [Armadi I–XV], Armadio XII, vol. 85), fol. 129r–v.

¹⁷ I dati più importanti per la sua figura: *Antonii Caetani nuntii apostolici apud imperatorem epistulae et acta. I: 1607. II: 1608 Ian. – Mai III 1: 1608 Mai–Aug., Epistulae et acta nuntiorum apostolicorum apud imperatorem 1592–1628*, 4, ed. E. Linhartova, Pragae 1932–1937–1940, I, pp. 113, 162 e II, p. 481 (ad indicem); *ÖStA HHStA Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom*, ms. W 290, vol. 12, fol. 328r–329v e passim; ASV Fondo Borghese, ser. II, vol. 163, fol. 341r–367v e ser. III, vol. 45–c, fol. 126r–177v, passim; ivi, *Segreteria di Stato, Cardinali*, vol. 5, fol. 174r–175v; BAV Barb. Lat., vol. 9892, fol. 304r–305v e 407r–408v; vol. 6893, fol. 1rv, 3rv.; vol. 5929, fol. 273–274; Biblioteca Statale Santa Scolastica Subiaco, Archivio Colonna, Carteggio Ascanio, bust. 1607/I [ord. alph., olim n. 416]; AS Mantova, Archivio dei Gonzaga di Castiglione delle Stiviere, bust. 248 (ord. alph.).

¹⁸ Per la sua carriera: E. Springer, *Die Brüder Ridolfi in Rom*, in: *Archiv und Forschung. Das Haus-, Hof- und Staatsarchiv in seiner Bedeutung für die Ge-*

sentanza dei primati Ferenc Forgách (1607–1615) e, dopo, di Péter Pázmány. Nella persona dell'abate di Castiglione, Camillo Cattaneo, stava al servizio del cardinal Pázmány un antico rappresentante a Praga dell'ambasciatore imperiale presso la corte papale, Francesco Gonzaga, più tardi impiegato della nunziatura praghese;¹⁹ a lui succedette di nuovo un incaricato degli Asburgo, Cornelio Arrigo (Cornelius Heinrich) Motmann, uditore di Rota tedesco.²⁰ Il primo agente comune dell'episco-

schichte Österreichs und Europas, Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 20, Wien-München 1993, pp. 78–95, 87–84. – Per la sua attività per esempio: BAV Fondo Boncompagni e Ludovisi, vol. E 7, fol. 10r–11v; ivi, Barb. Lat., vol. 6870, fol. 27r–28v; vol. 6883, fol. 43v; vol. 7059, fol. 36r–52v; vol. 7064, fol. 136v–137r; ÖStA HHStA, Handschriftensammlung, ms. W 290, vol. 13, fol. 146r–147v e passim; MZA Rodiny Archiv Dietrichštejnů, Korrespondence Kardinála Františka Dietrichštejna, Kart. 438, passim e Kart. 441, ord. alph.; PL AEV n. 167/13.

¹⁹ F. Hanuy (ed.), *Petri cardinalis Pázmány ... epistolae collectae*, Budapest 1910–1911, I, pp. 605–606 e II, p. 781 (ad indicem); F. Galla (ed.), *Petri cardinalis Pázmány ... epistolae ineditae*, Monumenta Hungariae Italica s.n., Vác 1936, pp. 59, 62–63, 66, 62*–28*; BAV Barb. Lat., vol. 7045, fol. 61r–85v, MZA Arch. Dietrichstein, Korresp. Kard. Dietr., Kart. 430 (ord. alph.) e 438 passim; AS Mantova, Arch. Gonzaga di Cast., bust. 225 (cfr. L. Manoldi, *L'Archivio dei Gonzaga di Castiglione delle Stiviere*, Quaderni della „Rassegna degli Archivi di Stato“ 8, Roma 1961, p. 78).

²⁰ Il suo curriculum: R. Blaas, *Das kaiserliche Auditoriat bei der sacra Rota Romana*, MÖStA 11 (1958) pp. 36–152, 64–68; A. Kraus, *Das päpstliche Staatssekretariat unter Urban VIII.: Verzeichnis der Minutanten und ihrer Minuten*, AHP 33 (1995) pp. 117–167, 164; B. In de ke u, Motmann, Cornelius Heinrich, in: *Biographisch bibliographisches Lexikon*, a cura di T. Bautz, Bd. 24, Nordhausen 2005, Sp. 1100–1109 (ringrazio A. Koller per quest'ultimo riferimento); la sua attività: Hanuy, Pázmány (vedi nota 19) II, p. 785 (ad indicem); Galla, Pázmány (vedi nota 19) pp. 83 e 62*–66* (sotto il nome del suo nipote Wilhelm Theobald Motmann cameriere papale); BAV Barb. Lat. 7067, fol. 22v; ÖStA HHStA Staatenabteilungen, Rom, Diplomatische Korrespondenz, Fz. 52, Konvoluten Motmann; PL AS, Acta Protocollata, Protocollum G, fol. 258–259. 273. 257–258; ivi, AEV n. 148/3 e 159 (ciffr); ELTE EKK Collectio Prayana, tom. 32, n. 77, 79, 82; MOL MKA Acta Iesuitica (E 152), Irregistrata, Collegium Tyrnaviense, fasc. 1, n. 199; ivi, Acta Ecclesiastica (E 150), Irregistrata, 30. tétel, n. 140. – Wilhelm Theobald Motmann non fu mai agente „ordinario“ dei prelati ungheresi. Partecipava invece alla gestione degli affari (per esempio alla spedizione delle bolle di György Lippay, arcivescovo di Strigonia nel 1645) come uditore del „Protector Nationis Germanicae“. Per i dettagli vedi la mia monografia, in preparazione: „Le rappresentanze ungheresi a Roma nel Seicento“. Cfr. Nun-

pato ungherese, che rappresentava tutta la Chiesa ungherese con diritto esclusivo fu Pietro Giacomo Favilla.²¹ La sua elezione avvenne nel 1639, all'assemblea dei vescovi a Timavia (Nagyszombat) in cui cercavano di trovare rimedio alla più profonda crisi delle relazioni tra l'Ungheria e la Santa Sede. Il suo posto fu poi assegnato, nel 1654, a Pietro Giacomo Larzona-Favilla, suo nipote, eletto tra vari candidati.²² All'inizio degli anni 1660 l'agenzia venne affidata, in via provvisoria, a Francesco Gallo, già internunzio a Vienna,²³ cui succedette provvisoriamente l'abate Alessandro de Vecchi.²⁴ Intorno al 1672 il rappresentante di György Szelepchény (1667–1685) e dei prelati ungheresi fu Giovanni Giani (Jany), membro di una famiglia italiana trasferitasi in Ungheria.²⁵

tiaturen des Ciriaco Rocci und Malatesta Baglioni, Sendung des Alessandro d'Ales und Sondernuntiaturs des Mario Filonardi 1634–1635 (NBD IV/7), a cura di R. Becker, Tübingen 2004, LIX–LX, pp. 524–525, n. 4.

- ²¹ Kühn-Steinhausen, Korrespondenz (vedi nota 12), passim, in particolare p. 117; R. Becker, Aus dem Alltag des Nuntius Malatesta Baglioni. Nichtdiplomatische Aufgaben der Wiener Nuntiaturs um 1635, QFIAB 65 (1985) pp. 307–341, 314, n. 42; Arkiv za povjestnicu Jugoslavensku X, ed. I. Kukuljević, Zagreb 1869, pp. 201–203, 208–209, 216–219; V. Fraknói, Oklevéltár a magyar királyi kegyúri jog történetéhez [Carteggio della storia del regio giuspatronato ungherese], Budapest 1899, passim; M. Lacko, Unio Užhorodensis Ruthenorum Carpatiorum cum Ecclesia Catholica, Orientalia Christiana Analecta 143, Romae 1955, appendice n. 35; id., The Union of Užhorod, Cleveland-Rome 1976 (= Slovak Studies VI, Historica 4, Rome 1968) p. 133; le sue relazioni: PL ASaec, Acta radicalia, classis X, n. 196, bust. 14, fol. 326–327; bust. 10, fol. 42–50, 196–192, 275–276 e 296–299; MOL MKL, Propositiones et opiniones (A 33), n. 9/1642 (prop. 5 Apr. 1642.); ÖStA HHStA, Rom, Varia, Kart. 9, Konv. Ernennung des Pietro Jacopo Favilla zum Auditor für Ungarn und die Erblände 1652–1654; ÖStA AVA Gräfl. Harrach'sches Familienarchiv, Kart. 139, Konv. Favilla e Kart. 147, passim.
- ²² Le sue relazioni: PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 22, fol. 3–6. 7–9; bust. 24, fol. 141–143.; bust. 25, fol. 153, 349–350, 400–402; bust. 26, fol. [185.] 376; bust. 28, fol. 302–305; bust. 29, fol. 170; ivi, AEV n. 216; ÖStA AVA, Familienarch. Harrach, Kart. 145, Konv. Larzona e Kart. 148, passim; ÖStA HHStA, Rom, Varia, Kart. 9, s.f.; MOL MKL Prop. et op. (A 33), n. 14/1644 (!).
- ²³ M. F. Feldkamp, Eine Verwaltungsreform (vedi nota 3) pp. 482–508, 504–505; la sua autorizzazione e dei dati relativi: PÁTL Archivum Provinciae Marianae O.F.M., ladula 60, fasc. 2, n. 3c [a terg.], n. 3a–l, passim; ivi, lad. 76, extra ordinem C, fasc. 1, n. 10; PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 42, fol. 110.
- ²⁴ Alcuni dati: PÁTL Arch. Mar. Prov. O.F.M., lad. 60, fasc. 2, n. 3a–l, passim.
- ²⁵ P. Sörös, Az elenyészett benzés apátságok [Monasteri benedettini soppressi], A Pannonhalmi Szent-Benedek Rend története 12/B, Budapest 1912, pp. 138sg.;

Gli agenti erano quindi quasi esclusivamente italiani, tra laici e membri del clero. Provenivano prima di tutto dai familiari dell'aristocrazia italiana filoimperiale, i Gonzaga e i Caraffa, nonché dall'ambiente degli ex nunzi di Vienna. Sceglievano però questo modo di affermarsi che spesso permetteva loro anche di influire sul governo dello Stato Ecclesiastico per mancanza di altre possibilità di carriera. Per assicurarsi la propria sussistenza spesso dovettero trasmettere le notizie e sbrigare le cause romane contemporaneamente a più di un „commitente“. Così per esempio la residenza romana di Pietro Giacomo Favilla era ornata sia dallo stemma del margravio di Pfalz-Neuburg, sia da quello dell'arcivescovo di Strigonia per significare che Favilla rappresentava e informava entrambi.²⁶

Gli agenti ungheresi a Roma svolgevano un ruolo che si può considerare più o meno diplomatico. Mentre, infatti, all'inizio del Seicento era normalmente il livello più basso della rappresentanza imperiale ad assumere il servizio dei prelati ungheresi, a metà secolo invece abbiamo testimonianze che dimostrano che a volte invece erano i sovrani Asburgo a servirsi degli incaricati dei vescovi, per aiutare l'attività dell'ambasciata.²⁷ Nel 1627 gli sforzi di János Marnavich Tomkó – familiare dei Barberini, che più tardi sarebbe diventato vescovo di Bosna – allo scopo di diventare rappresentante ufficiale di re Ferdinando III (1637–1657) e del Paese presso la Curia (*ad obeunda regis et regni Vngariae negotia in Urbe*), sembrano non aver ottenuto risultati.²⁸

PL ASaec, Act. prot., protocollum Szelepchény [n. 18], fol. 6–7, 251–252, 355–356; ivi, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 62, fol. 273–275; PÁTL, Arch. Mar. Prov. O.F.M., lad. 60, fasc. 2, n. 13; Archivio [Privato] della Eccellentissima Casa Odescalchi (Roma), vol. E II 4, s.f. (passim); vol. A 9, fol. 1–4, 5–6.

²⁶ „Intanto supplico vostra eccellenza mi mandi subito depinta la sua arma, dico quanto alli colori, perché ne voglio metter ... sopra la porta della mia casa insieme con quello del serenissimo signor duca di Neoburgo.“ Pietro Giacomo Favilla al primate György Lippay, Roma, 16 dicembre 1651, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 10, fol. 296–299.

²⁷ Per esempio: MOL MKL Conceptus expeditionum (A 35), n. 534/1651; ASV Segreteria di Stato, Principi, vol. 72, fol. 197r–198v.

²⁸ BAV Fondo Ottoboniani Latini, vol. 2419/I, fol. 60r–61v. Tuttavia, l'espressione *Agente d'Ongaria* appare anche più tardi, sebbene con valore informale. ÖStA HHStA Rom, Varia, Kart. 9, s. f. (P. G. Larzona-Favilla, 16. Ian. 1655.)

Il ruolo informale di Tomkó è tuttavia inestimabile nella prima metà degli anni 1630.²⁹

Gli agenti dell'episcopato ungherese in genere venivano ascritti al ceto nobiliare³⁰ e insigniti del titolo di consigliere del re d'Ungheria, per ottenere maggior prestigio.³¹ Ciò doveva in parte dare diritto a una certa quota di salario, ma non è per niente verificabile che la Regia Camera Ungherese di Posonio abbia realmente inviato i 100 fiorini annuali di onorario legato al titolo. Quello del finanziamento era senza dubbio uno dei problemi cruciali dell'agenzia ungherese di Roma. Soprattutto negli anni in cui fu primate Pázmány, non essendo pervenute manifestazioni di malcontento, possiamo concludere che i versamenti fossero regolari.³² La compensazione del servizio informazioni e amministrativo sembra però essere basata su due altri pilastri. La prima possibilità era la donazione di un beneficio ecclesiastico minore ungherese, in quanto l'agente era membro del clero, come nel caso dell'abbazia di Báta,³³ la seconda possibilità invece era la partecipazione all'eredità dei prelati defunti. Nel 1654 l'agente romano ricevette 300 scudi d'oro dalle pertinenze del vescovo di Giavarino (Győr), una somma che corrispondeva al suo salario complessivo dei tre anni precedenti.³⁴

²⁹ F. Galla, *Marnavics Tomkó János boszniai püspök magyar vonatkozásai* [Giovanni Marnavich Tomco vescovo di Bosna ed Ungheria], Budapest 1940; A. Molnár, *Katolikus missziók a hódolt Magyarországon. I: 1572–1647* [Missioni cattoliche nell'Ungheria sottoposta ai Turchi], *Humanizmus és reformáció* 26, Budapest 2002, p. 547 (ad indicem); P. Tusor, *A magyar egyház és a Sacra Rituum Congregatio a katolikus megújulás korában (A kongregáció megalapításától 1689–ig)* [La Chiesa in Ungheria e la Sacra Congregazione dei Riti fino al 1689], *MEV-Regnum* 11 (1999) 1–2, pp. 33–64, appendice n. 5; *ELTE EKK Coll. Pray*, tom. 32, n. 78.

³⁰ „Sono come di affetto come di opere Ongaro per esser aggregato io e la mia famiglia alla nobiltà del regno.“ P. G. Favilla al primate Lippay, Roma, 5 marzo 1644, *PL ASaec, Act. Rad., class. X*, n. 196, bust. 13, fol. 231–237.

³¹ Il che a volte fu interpretato come titolo di consigliere imperiale. *ÖStA HHStA Rom, Varia, Kart. 9, Konv. Favilla, suppl. 29. Febr. 1652; PL ASaec, Act. rad., class. X*, n. 196, bust. 61, fol. 165; *MOL MKL Prop. et op.* (A 33), fasc. 24, fol. 517.

³² Un esempio per invio di denari: Hanuy, Pázmány (vedi nota 19) II, p. 662.

³³ Sörös, *Elenyészett benzés* (vedi nota 25) pp. 138–139; C. Péterffy, *Sacra Concilia Ecclesiae Romano-catholicae in Regno Hungariae celebrata ... II, Posonii 1742*, pp. 229 e 231.

³⁴ „Ringrazio poi infinitamente e con tutta l'anima ... vostra eccellenza per il favore dell'300 scudi di monsignor Draskouith, in conto della provisione assegna-

In che cosa consisteva concretamente il servizio per cui i vescovi ungheresi erano disposti a sborsare soldi, nonostante i loro urgenti impegni come quello di creare la rete istituzionale della riforma cattolica o del contributo alla gestione del sistema di difesa contro i Turchi? (Potremmo citare come esempio saliente la fondazione dell'università a Nagyszombat nel 1635, e dell'importante fortezza di Arce Nova (Érsekújvár), costruita e mantenuta in gran parte dalle rendite dei poteri del primate del regno.

Prima di tutto va constatato che si trattava del mantenimento di un sistema funzionante in ambedue i sensi tra l'Ungheria e l'Italia. Uno dei compiti fondamentali degli agenti era quindi quello di trasmettere le notizie dall'Ungheria, nell'ottica dei prelati ungheresi, ai più diversi dicasteri e cortigiani della corte papale. In genere non ignoravano il contenuto delle lettere consegnate, visto che spesso ne ricevevano anche loro una copia.³⁵ Nei casi più importanti presentavano il loro contenuto anche a voce ai cardinali, eventualmente anche allo stesso Papa. Ciò comportava anche un altro grande vantaggio: i più importanti personaggi della Curia Romana non dovettero conoscere il contenuto degli atti consegnati soltanto attraverso estratti preparati negli uffici della segreteria di Stato o delle diverse congregazioni („ministeri“), relativi a eventuali questioni. A volte l'ordine scritto, con le istruzioni e informazioni incluse, si rivolgeva all'agente, il quale ne trasmetteva il contenuto oralmente.³⁶

Nella maggior parte dei casi gli agenti erano incaricati soltanto di alcune situazioni concrete riguardanti la vita ecclesiastica, come la spedizione delle bolle vescovili, l'ottenimento delle facoltà di consacrazione e altre, riforme di comunità religiose, dispense matrimoniali ecc. Allo stesso tempo accadeva però anche che fossero informati soltanto delle novità della politica interna ungherese, proprio perché divulgassero più

tame dalli signori prelati ...“ P. G. Favilla al primate Lippay, Roma, 1 aprile 1651, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 10, fol. 42-50.

³⁵ „Ricordo con questa occasione a vostra signoria illustrissima che quando ella scrive lettere di negozi a prencipi, o me le mandi aperte, o copie di esse, affinché io nel presentar le lettere possi negoziare come agente, e non presentarle come corriero.“ P. G. Favilla al primate Lippay, Roma, 5 marzo 1644, PL ASaec, Act. Rad., class. X, n. 196, bust. 13, fol. 231-237.

³⁶ In base alle fonti citate per i singoli agenti. Vedi sopra.

ampiamente possibile le loro informazioni, come fonti autentiche. Così nel febbraio 1644 l'arcivescovo di Strigonia e primate d'Ungheria György Lippay (1642–1666) informò l'agente residente a Roma, nell'ultima fase della guerra dei Trent'anni, dell'avvio dell'offensiva transilvana e del fallimento dei provvedimenti presi per fermarla. Possiamo supporre a ragione che il suo scopo fosse quello di risvegliare l'opinione pubblica romana, sottolineando l'alleanza di György Rákóczi I (1630–1648) con i Turchi.³⁷ Il primate György Szelepchény negli anni 1679/1680 informò più volte il suo agente romano circa i dettagli delle sue trattative condotte con i ribelli protestanti (i „kuruc“) ed il principe di Transilvania – a condizione però che li riservasse esclusivamente al Papa, al cardinale segretario di Stato e ai membri dell'ambasciata imperiale.³⁸

Il canale più importante del flusso di informazioni tra Posenio (Pozsony) e Roma era costituito senza dubbio dei rapporti inviati dalla Città eterna. Di che cosa e in che modo scrivevano dunque gli agenti romani? Un rapporto tipico consisteva sempre di tre parti più gli allegati.

Se vi era in corso qualche vicenda riguardante l'Ungheria, evidentemente fu ricordata. Si trattava in gran parte di questioni legate alla vita quotidiana della Chiesa ungherese, ai problemi personali e organizzativi dell'agenzia, e, sporadicamente, di avvenimenti politici o della corte toccanti gli ungheresi.

Cornelio Arrigo Motmann per esempio il 19 aprile 1636 informò Péter Pázmány delle spese fatte per la provvisione del vescovato di Transilvania.³⁹ Il 14 giugno 1636 invece la notizia più importante riassumeva la visita, svoltasi in atmosfera molto cordiale, di Miklós Zrínyi, eccellente poeta e condottiero nelle lotte contro i Turchi, dal nipote di papa Urbano VIII (1623–1644), il cardinale nipote Francesco Barberini.⁴⁰

³⁷ Vedi la risposta in merito di P. G. Favilla. Roma, 5 marzo 1644, PL ASaec, Act. Rad., class. X, n. 196, bust. 13, fol. 231–237.

³⁸ Primate György Szelepchény al suo agente romano, Giovanni Giani, Posenio, 6 agosto 1680, PL ASaec, Act. prot., prot. Szelepchény [n. 18], fol. 355–356.

³⁹ MOL MKA Act. Eccl. (E 150), Irreg. 30. t., n. 140. Lettera di C. A. Motmann al cardinal Pázmány.

⁴⁰ C. A. Motmann al cardinal Pázmány, Roma, 14 giugno 1636, PL ASaec, Act. prot., prot. G, fol. 257–258.

Il 1° aprile 1651 Pietro Giacomo Favilla si lamentò del fatto che i territori ereditari degli Asburgo e l'Ungheria non avessero un cardinale protettore residente nella Città eterna, nemmeno un proprio ambasciatore imperiale; senza il loro appoggio non poteva procedere in varie questioni importanti.⁴¹ Il 3 dicembre 1651 lo stesso Favilla riferì i risultati romani dell'unione con i ruteni (cioè slavi orientali ortodossi abitanti in Ungheria).⁴² Il 9 dicembre annunciò la morte di Giuseppe Frenfanelli, segretario dei Memoriali e del Sacro Collegio, valutando se ciò avrebbe giovato alla conferma papale dei vescovi ungheresi o meno.⁴³ Nello stesso rapporto si legge, ad un punto rilevante, che l'ambasciatore del principe di Transilvania in viaggio per Parigi giunse, con una scorta numerosa, attraverso Ragusa ad Ancona.⁴⁴ Sempre Favilla, il 1° agosto 1654 comunicò che le bolle dei vescovi di Veszprém (Veszprém) stavano per essere sigillate, la spedizione *per viam secretam* tuttavia incontrava difficoltà enormi per il fatto che gli incaricati papali lo rimproveravano continuamente perché *è vergogna, che paghi più un piccolo canonicato d'Italia, che un vescovado d'Ongharia*.⁴⁵

Il 23 giugno 1655 il suo successore, Larzona-Favilla supplicò il primate Lippay di intercedere presso la Corte di Vienna perché egli fosse nominato uditore del cardinale protettore dei Paesi ereditari. (Prima della sua morte infatti il suo predecessore aveva ricevuto questo incarico che avrebbe facilitato notevolmente lo svolgimento delle vicende per gli agenti.)⁴⁶ Lo stesso Larzona-Favilla il 31 agosto descrisse dettagliatamente il suo colloquio con l'assessore del Santo Ufficio sul pro-

⁴¹ „È così se cose in questa corte l'allungano, perché non ci è ambasciatore nè protettore. Ho persa la pazienza, ne volevo scrivere a sua maestà Cesarea, ma poi ne scrissi a monsignor illustrissimo cancelliero, e l'ho informato d'ogni cosa, e pregai che s'adoprasse o che sua maestà Cesarea costituisse il protettore, che reside in Roma, come fan tutte l'altre corone, o scriva al signor cardinal Colonna, raccomandandoli l'interessi de' signori Ongehri, finché si provvederà de protettore.“ Sua lettera al primate Lippay, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 10, fol. 42-50.

⁴² Sua lettera al primate Lippay, *ibid.*, fol. 192-196.

⁴³ Sua lettera al primate Lippay, *ibid.*, fol. 275-276.

⁴⁴ *Ibid.*

⁴⁵ Sua lettera al primate Lippay, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 22, fol. 7-9.

⁴⁶ Sua lettera al primate Lippay, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 24, fol. 141-143.

gresso dell'unione ortodossa nonché quello con il segretario delle brevi papali sui permessi riguardanti le visite ai monasteri.⁴⁷ Potremmo continuare naturalmente a lungo questo elenco.

Un'altra parte dei rapporti riguardava la vita della Corte papale, della Curia. Grazie a ciò, l'episcopato ungherese era sempre ben informato dei principali movimenti di personale, dei loro effetti favorevoli o sfavorevoli per l'Ungheria, dell'attuale rapporto di forze. Sapevano quante sedi erano vacanti nel Collegio cardinalizio, chi erano i candidati, chi e perché nei conclavi poteva contare sul maggior numero di voti ecc. Grazie alle informazioni degli agenti, in Ungheria si era completamente consapevoli delle esigenze indispensabili del protocollo e della rappresentanza. Sapevano quindi, con chi attualmente valeva la pena di tenere corrispondenza, e con quali formalità.⁴⁸ Ma sapevano anche di quali regali si sarebbero compiaciuti. Nel 1654 il primate Lippay per esempio mandò al principe Camillo Pamphili, nipote di Innocenzo X (1644–1655), il corno di un unicorno, acquistato probabilmente da un mercante nel territorio d'Ungheria soggiogato dai Turchi.⁴⁹ I presenti dell'arcivescovo erano ricambiati di solito con semi di fiori per il suo famoso giardino in Posonio. Negli anni 1640–50 gli stessi agenti considerarono un loro compito rilevante la collezione di tali semi.⁵⁰

La terza parte dei rapporti che giungevano da Roma era dedicata alla grande politica. Delle notizie più importanti come le trattative a Bologna in preparazione alla conferenza sulla pace di Vestfalia⁵¹ oppure dei dettagli del soggiorno romano di Cristina, regina della Svezia riferirono gli stessi agenti.⁵² Altrimenti allegavano invece i numeri più re-

⁴⁷ Sua lettera al primate Lippay, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 25, fol. 400–402.

⁴⁸ In base alle fonti citate per i singoli agenti. Vedi sopra.

⁴⁹ P. G. Favilla [iunior] al primate Lippay, Fermo, 21 ottobre 1655, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 26, fol. 185.

⁵⁰ P. G. Favilla al primate Lippay, Roma, 1 aprile 1651, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 10, fol. 42–50.

⁵¹ C. A. Motmann al cardinale Pázmány, Roma, 19 aprile 1636, MOL MKA Act. eccl. [E 150], Irreg., 30/n. 140.

⁵² P. G. Larzona-Favilla al primate Lippay, Roma, 26 novembre 1655, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 26, fol. 376–377.

centi degli avvisi (giornali scritti a mano) ai loro resoconti.⁵³ A quanto pare, lo facevano ogni settimana.

Sebbene le fonti a nostra disposizione siano molto frammentarie e disperse per vari luoghi, questa affermazione cruciale è confermata da due fattori. Primo, i rapporti a noi noti spesso sono stati conservati in serie consecutive di tre-quattro-cinque capi.⁵⁴ Secondo, i colleghi degli agenti ungheresi a Roma, incaricati da committenti imperiali, come Iacopo Olivieri, Giovanni Battista Barsotti o Michele Orsucci, fornivano notizie ai loro committenti, in modo consono con la prassi diplomatica, ogni settimana. (La maggioranza dei loro rapporti è stata conservata tutta intera e contiene fortunatamente molte informazioni anche riguardo all'agenzia ungherese. Questi agenti, infatti, spesso erano contemporaneamente anche uditori dei cardinali protettori dei Paesi ereditari degli Asburgo,⁵⁵ per-

⁵³ Uno dei vari esemplari: PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 25, fol. 263–288. – Alla trasmissione degli *avvisi* partecipavano anche gli ufficiali della nunziatura viennese già ritornati in Italia, che avevano rapporti più stretti con i prelati ungheresi; come per esempio Francesco Tinti, già cancelliere del nunzio Malatesta Baglioni, PL ASaec, Act. rad., class. X, bust. 22, fol. 46–56. 85–131. 250–254. – Tinti voleva essere agente dei prelati ungheresi, ma il primate Imre Lósy non accettò la sua persona, perché „voleva troppo soldi“. Per dettagli mi permetto di segnalare la mia monografia in preparazione: „Le rappresentanze ungheresi a Roma nel Seicento“. (Cfr. invece NBD IV/7 [vedi nota 20] LIXsg. Grazie a A. Koller per questo riferimento!)

⁵⁴ Cfr. sopra, le relazioni citate per i due Favilla.

⁵⁵ Per l'istituto del protettorato delle nazioni più recentemente vedi: G. Platania, *La Polonia nelle carte del cardinale Carlo Barberini Protettore del regno, Accademie e Biblioteche d'Italia* 56 (n. s. 39) (1988) n. 2, pp. 38–60; M. Faber, *Frühneuzeitliche Kardinalsprotektorate. Ein Projekt*, RQ 94 (1999) pp. 267–274; O. Poncet, *The Cardinal-Protectors of the Crowns in the Roman Curia during the First Half of the Seventeenth Century: the Case of France*, in: *Court and Politics in Papal Rome, 1492–1700*, a cura di G. Signorotto/M. A. Visceglia, *Cambridge Studies in Italian History and Culture*, Cambridge 2002, pp. 158–176. Più recentemente pure M. Faber, *Entweder Nepot oder Protektor. Scipione Borghese als Kardinalprotektor von Deutschland (1611–1633)*, in: *Kaiserhof – Papstthof* (vedi nota 8) pp. 67–76; id., *Scipione Borghese als Kardinalprotektor. Studien zur Römischen Mikropolitik in der frühen Neuzeit, Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz* 204, Göttingen 2009.

ciò le cause più importanti della Chiesa ungherese passavano anche per le loro mani.)⁵⁶

Il recapito delle lettere dalla distanza di 1300 chilometri impiegava, nel migliore dei casi, tre o quattro settimane. La posta più veloce e affidabile era quella che passava per Venezia.⁵⁷ La lingua della corrispondenza era in genere l'italiano, quella delle risposte invece era spesso il latino.⁵⁸ Abbiamo testimonianze che provano come, per motivi di sicurezza, le informazioni più delicate venivano cifrate. Si servivano, in base alla testimonianza delle lettere tramandate, di combinazioni numeriche oppure numerico-letterali.⁵⁹ Qui dobbiamo ricordare l'importante ruolo informatore e amministrativo, dalla seconda metà del Seicento, dei religiosi ungheresi⁶⁰ e soprattutto dei confessori ungheresi, dimoranti a Roma per un periodo più lungo.⁶¹ Questi scrivevano quasi

⁵⁶ Lettere, relazioni degli agenti (Iacomo Olivieri, Giovanni Battista Barsotti, Michele Orsucci ecc.) dei prelati tedeschi: MZA Rod. Arch. Dietrichstein, Korresp. Kard. Dietr., Kart. 430, 436, 438–439, 441; ÖStA AVA Arch. Harrach, Kart. 136, 147–148.

⁵⁷ „Azután mikor méltóztatik nagyságod nekem köldeni leveleket, sohová [!] más-hová ne dirigáltassa, hanem csak tétesse ad calcem Romae franca per Venetia, okvetetlenül kezemben kerölnek és hamar ...“ János Vanoviczi O.S.P.P.E. al primate György Szelepcvény. Roma, 30 luglio 1667, PÁTL Arch. Mar. Prov. O.F.M., lad. 60, fasc. 2, n. 3c (e 3 kj). Come lo dimostra la corrispondenza tra il cardinale Pázmány e Motmann. Hanuy, Pázmány (vedi nota 19) II, loc. cit.

⁵⁸ Come lo dimostra anche il carteggio di Pázmány e Motmann. *Ibid.*

⁵⁹ P. Tusor, Un „residente d'Ungheria“ a Roma nel Seicento (C. H. Motmann uditore di Rota, agente del cardinale Pázmány), *Nova Corvina. Rivista di Italianistica* 13 (2002) pp. 8–21; *id.*, Pázmány bíboros olasz rejtjelkulcsa. C. H. Motmann „Residente d'Ungheria“. (A római magyar agenzia történetéhez) [Déchiffrement du code italien du Cardinal Pázmány. Complément à l'histoire de la représentation hongroise à Rome], *Hadtörténelmi Közlemények [Comunicazioni della Storia Militare, Budapest]* 116 (2003) pp. 535–581.

⁶⁰ Per esempio János Vanoviczi O.S.P.P.E. PÁTL Arch. Mar. Prov. O.F.M., lad. 60, fasc. 2, n. 3a–l; PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 40, fol. 144; bust. 42, fol. 110. Tuttavia dobbiamo ricordare dalla prima metà del secolo Ráfael Levakovich O.F.M. come informatore romano soprattutto del clero croato, *Arkiv za povjestnicu*, 164–219.

⁶¹ Tali furono János Nádas S. I. e János Klobusiczky S. I. PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 37, fol. 93; bust. 48, fol. 246–247; F. Monay, *A római magyar gyóntatók [I Penitenzieri ungheresi a Roma]*, Roma 1956, pp. 98–101.

esclusivamente in ungherese, il che di per sé assicurava una certa protezione in Italia contro lettori ignari della lingua. Cercavano di mascherare solo alcuni nomi e latinismi facilmente riconoscibili. „*Mind az Sándor..., mind az Apánk azt itilte, még akkoris, hogy illenék olyan emberhez illen süveg, de minden discursusnak az feje, s az vége az volt, hogy az császár... nélkül nem lehet.*“⁶² Da queste righe scritte dal gesuita János Nádasì, uomo ben noto anche negli ambienti letterari, nel 1655, sarebbe stato, infatti, ben difficile all'incuriosito maestro delle poste papali, ma anche al lettore italiano o tedesco odierno, indovinare nei personaggi del racconto le figure di papa Alessandro VII (1655–1667), del generale gesuita Goswin Nickel e del sovrano Ferdinando III Asburgo (1637–1657); nella posta in gioco invece la desiderata nomina cardinalizia dell'arcivescovo di Strigonia.⁶³

Anche inviati occasionali aumentavano la qualità, la regolarità e la rapidità nonché l'affidabilità del flusso di informazioni. Pellegrini, seminaristi,⁶⁴ preti,⁶⁵ a volte anche vescovi⁶⁶ in viaggio per Roma o al ritorno portavano le notizie, narravano le vicende. Questi ultimi qualche volta alloggiavano dai gesuiti, oppure proprio a casa dei loro agenti romani.⁶⁷ Tuttavia l'arco di tempo di un mese e mezzo, di due mesi, che lo scambio di lettere impegnava, sembrava esagerato già ai contemporanei. Perciò l'agente godeva di un'indipendenza relativamente grande nelle sue decisioni. Il cardinale Pázmány, nel 1636 autorizzò il suo rappresen-

⁶² „Sia Sandro ..., sia nostro Padre giudicò, nonostante tutto, che si addicesse a tale uomo un tale cappello, ma il capo e anche la fine di ogni discorso era che senza ... l'imperatore non si potesse fare“. PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 24, fol. 353–356 e bust. 28, fol. 29–32.

⁶³ Per il padre Nádasì vedi: G. Tűskés, A XVII. századi elbeszélő egyházi irodalom európai kapcsolatai (Nádasì János) [I rapporti europei della letteratura ecclesiastica ungherese nel Seicento (János Nádasì)], *Historia Litteraria* 3, Budapest 1997, per gli anni romani: pp. 107–113; vedi la recensione di I. G. Tóth su *Századok* 133 (1999) pp. 433–434.

⁶⁴ Prima di tutto gli alunni del Collegio Germanico ed Ungherese. PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 17, fol. 45.

⁶⁵ PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 21, fol. 258–259.

⁶⁶ PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 17, fol. 223–225; bust. 23, fol. 41 e 171.

⁶⁷ Tamás Pálffy, vescovo di Canadia (Csanád) al primate György Lippay. PL ASaec, Act. rad., class. X, n. 196, bust. 23, fol. 41.

tante a Roma, Cornelio Arrigo Motmann, a stendere liberamente qualsiasi tipo di scritti, domande, per ottenere dal papa la conferma della fondazione dell'Università di Nagyszombat.⁶⁸

La figura dell'agente aveva quindi enorme importanza con la sua formazione, le sue esperienze, anzi, la sua socializzazione, i suoi contatti; inoltre anche la misura delle sue conoscenze. La base minima di quest'ultima era fornita dalle copie delle leggi ungheresi più importanti, dai cataloghi dell'organizzazione ecclesiastica del Paese, e dalle memorie che difendevano i privilegi ungheresi. Tutto ciò, insieme all'obbligo degli agenti di tenere il protocollo, lascia supporre un'attività ufficiale per l'agenzia ungherese di Roma all'inizio dell'epoca moderna. Nella stessa direzione va anche il monopolio amministrativo dell'agenzia. Per aumentare la coordinazione e l'efficacia della rappresentanza d'interessi, nel 1639 fu deliberato che nessun prelado si rivolgesse alla Curia se non attraverso l'agente comune.⁶⁹ (Potevano tuttavia avere informatori propri.)

Grazie all'attività di questa rappresentanza diplomatica particolare dobbiamo considerare l'élite ecclesiastica ungherese il ceto più informato della società ungherese nella prima epoca moderna, almeno per quanto riguarda le notizie provenienti dall'Europa occidentale. Mentre, infatti, l'aristocrazia riceveva continuamente informazioni per lo più soltanto da Vienna (e a volte da Venezia), i prelati disponevano di una base informativa organizzata e stabile anche in un altro centro europeo. L'élite ecclesiastica tuttavia non monopolizzava le informazioni ottenute in questo modo: regolarmente le condivideva con i membri dell'élite secolare,⁷⁰ contraccambiando in tal modo le informazioni pro-

⁶⁸ Hanuy, Pázmány (vedi nota 19) II, pp. 582–583.

⁶⁹ Cfr. Tusor, Az 1639 (vedi nota 15) p. 446; id., A magyar Egyház és Róma a 17. században [La Chiesa in Ungheria e Roma nel Seicento], Vigilia [Budapest] p. 64 (1999) pp. 503–513, 507–509.

⁷⁰ Per i dati a riguardo vedi p. es. la corrispondenza del primate György Lippay con i palatini Miklós Esterházy e Ferenc Wesselényi, MOL Az Esterházy család hercegi ágának levéltára [Archivio della Eccellentissima Casa Esterházy] (P 108), Repositorium 71, vol. 465, n. 67–114 ed ivi, MKA Archivum familiae Wesselényi (E 199), A/II/ 65/ n. 1–91.

venienti dal servizio di informazioni di quest'ultima, riguardante territorio occupato dai Turchi.⁷¹ Queste informazioni erano invece inoltrate dagli agenti dei primi verso l'Italia.

I prelati ungheresi mettevano i loro agenti a disposizione degli aristocratici anche in alcuni casi concreti. Soprattutto nei casi delle dispense matrimoniali, ma non solo. Nel 1642 per esempio il palatino del Paese, Miklós Esterházy (1625–1645) cercava di riscuotere,⁷² attraverso l'attività dell'agente Pietro Giacomo Favilla, i 1500 scudi d'oro e 500 d'argento di cui era debitore il nunzio Malatesta Baglioni partito tre anni prima da Vienna e famigerato per la sua vita sontuosa.⁷³

L'attività dell'agenzia ungherese a Roma era possibile soltanto nell'ambito dell'autonomia feudale del governo d'Ungheria. Il suo significato va ben oltre le dimensioni storico-ecclesiastiche. Dopo il crollo del Regno ungherese indipendente, difesa dell'Europa contro l'espansione turca, nella battaglia di Mohács del 1526, più tardi la cessazione della Corte reale di Buda nel 1541, e soprattutto con l'unione delle corone imperiale e regia ungherese a partire dal 1556, i territori occidentali e settentrionali del Paese rimasero senza rappresentanze diplomatiche. L'ambasciata imperiale assunse la difesa degli interessi dell'Ungheria asburgica.⁷⁴ Conseguentemente l'attività degli agenti ungheresi residenti nella Città eterna inviati dallo *status ecclesiasticus*, fattore determinante della struttura del governo dello stato, resta un esempio eccezionale di presenza diplomatica indipendente dell'Ungheria nella prima età moderna. Alla sua importanza non toglie niente il fatto che la sua collaborazione con le rappresentanze romane del Sacro Romano Impero era per sua natura molto stretta, e che i territori orien-

⁷¹ Cfr. *Studia Agriensia* XX, a cura di T. Petercsák-Mátyás Berecz, Eger 1999.

⁷² La sua lettera al cardinale nipote Francesco Barberini e scritta da Tyrnavia, 12 febbraio 1642. BAV Barb. lat., vol. 6905, fol. 5r–6v.

⁷³ Becker, *Alltag* (vedi nota 21) 307–341.

⁷⁴ Per la storia moderna d'Ungheria e per il suo posto speciale tra i paesi Asburgici: R. J. W. Evans, *The Making of the Habsburg Monarchy 1550–1700. An Interpretation*, Oxford 1991, specialmente pp. 235–274; A. R. Várkonyi (a cura di), *Europica varietas – Hungarica varietas 1525–1762. Selected Studies*, Budapest 2000.

tali d'Ungheria, dichiaratisi indipendenti come „Principato di Transilvania“, avevano una rappresentanza di molto maggior rilievo nell'Europa occidentale, soprattutto durante la lunga guerra turca (1593–1606) e quella dei Trent'anni (1618–1648).⁷⁵

Il centralismo e l'assolutismo degli Asburgo, che si stava rafforzando, all'inizio del Settecento abolì la rappresentanza indipendente ungherese presso la Santa Sede. Le subentrò un'istituzione statale, eretta appositamente e attiva fino al 1918, l'Agenzia Imperiale e Regia „delle Cose Spirituali“ (*K. u. K. Agentie für geistliche Angelegenheiten*),⁷⁶ del resto erano di nuovo gli agenti personali dei vescovi ad occupare le rappresentanze,⁷⁷ eccetto durante l'epoca di Giuseppe II (1780–1790), il quale proibì i rapporti diretti dei vescovi con la Sede Apostolica.

In seguito alla disfatta della Monarchia Austro-Ungarica toccò ai consiglieri canonisti dell'ambasciata ungherese accreditata presso la Santa Sede, e, più tardi, ai rettori del Pontificio Istituto Ecclesiastico Ungherese diventare amministratori ufficiali della conferenza episcopale.⁷⁸ Questi si possono incontrare tutt'oggi quotidianamente per le vie del Vaticano.

⁷⁵ Prima di tutto vedi: *History of Transylvania*, a cura di B. Köpeczy/G. Barta/L. Bóna/L. Makkai/Z. Szász, Budapest 1994.

⁷⁶ R. Blass, *Die k. k. Agentie für geistliche Angelegenheiten*, *MÖStA* 7 (1954) pp. 47–89.

⁷⁷ Per esempio gli agenti di Gábor Erdődy e Károly Eszterházy, vescovi di Agria erano Carlo Monaldi, Giuseppe Maria Merenda, Giorgio Merenda e Domenico Sala; quelli del cardinale József Batthyányi, arcivescovo di Strigonia e primate d'Ungheria invece erano Bernardo Giordani, Paolo Pintopoli e Bartolomeo Pintopoli. *Egri Főegyházmegeyi Levéltár*, *Egri Érseki Egyházi Levéltár* [Archivio Metropolitano di Agria, Archivio Arcivescovile Ecclesiastico Agriense], *Archivum Vetus*, n. 2266 (bust. 314); *PL Archivum Novum*, Batthyány József primás iratai [Carteggio del primate József Batthyányi], *Protocollom primum*, *Acta intraneorum* (2A/9), n. 816–1307, *passim*.

⁷⁸ Per esempio vedi: L. Németh, *Mindszenty József bíboros levelei a Pápai Magyar Egyházi Intézetben* [Le lettere del cardinale József Mindszenty presso l'Istituto Pontificio Ecclesiastico Ungherese], *MEV-Regnum* 11 (1999) pp. 231sg.

ZUSAMMENFASSUNG

Ungarische Quellen belegen die Tätigkeit von ständigen römischen Agenten für Prälaten aus dem Gebiet der Stephanskronen ab 1607. Am Anfang waren sie Beauftragte der Graner Erzbischöfe, ab 1639 bereits Vertreter der ganzen ungarischen Kirche: *Agenti delle Chiese d'Ongaria*. (Der ehemalige Sekretär von Antal Veranchich, Francesco Diotallevi [da Fano], Abt von Ság, trug in den letzten Jahrzehnten eine ähnliche Amtsbezeichnung; er hielt sich aber teilweise in Ungarn, bzw. am Kaiserhof auf.) Bis zur Mitte der 80er Jahre des 17. Jahrhunderts sind insgesamt neun solche Beauftragte namentlich bekannt. Sie waren fast ausschließlich Italiener, Geistliche oder Laien. Sie ließen sich meistens aus der Umgebung der kaisertreuen italienischen Aristokratie, bzw. gelegentlich der Wiener Nuntien anwerben. Diese Tätigkeit zur Geltung, der manchmal sogar einen Zugang in die Leitungsebene des Kirchenstaats ermöglichte, wählten sie normalerweise aus Mangel an anderen Aufstiegsmöglichkeiten. Um ihr Auskommen sichern zu können, waren sie genötigt, die römischen Nachrichten regelmäßig an mehrere „Auftraggeber“ zu senden. Ihre Hilfe wurde von den ungarischen Prälaten meistens in Verbindung mit konkreten, das kirchliche Leben betreffenden Angelegenheiten in Anspruch genommen, wie z. B. die Bestätigung von Bischofsernennungen des Königs, verschiedene Fakultäten, Exemtionen usw. Eine wichtige Aufgabe bestand in der Weiterleitung der ungarischen Nachrichten an die verschiedenen Dikasterien der Kurie, mit Bekanntmachung der ungarischen Perspektive. Eine wichtige Informationsquelle für das Gebiet zwischen Tyrnau/Trnava, bzw. Pressburg/Bratislava bildeten aber die aus der Ewigen Stadt eingetroffenen Agentenberichte. Diese können für die Forschung nützliche Daten über den Papsthof liefern. Das Wirken der gemeinsamen Agentur (*agenzia*) des ungarischen Episkopats ist nur bis zur zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts quellenmäßig belegt.

ABSTRACT

Since 1607 the Hungarian prelates disposed of agents in Rome working for them at the papal curia. At first they were delegates of the archbishops of Esztergom; however, from 1639 on they were representatives of the Hungarian Church as a whole: *Agenti delle Chiese d'Ongaria*. (Already by the last decades of the sixteenth century the former secretary of Veranchich Antal, Francesco Diotallevi [da Fano], the abbot of Ság, had a similar title though staying both in Hungary and at the imperial court.) Until the middle of the 1680s there

were, all in all, nine known agents of such title. They were almost exclusively of Italian origin, clergymen as well as laymen. They were recruited mainly from the Italian aristocracy of the Imperial party, or occasionally from among the former nuncios of Vienna. They usually only chose this path to career advancement – which sometimes even allowed them access to the administration of the Papal State – for lack of other opportunities. They could make their living only by regularly conveying the news from Rome to several ‘clients’. The Hungarian prelates employed their assistance mostly for certain specific, Church-related affairs: in connection with the confirmation of the royal nominations of the bishops, various faculties, exemptions, etc. Their essential duty was to spread the Hungarian news, from the Hungarian perspective, to the diverse forums of the Curia. Another sphere of news flow was of great importance, running between Nagyszombat (Trnava), Pozsony (Bratislava) and Rome made up of reports from agents in the Eternal City. These reports were containing data about the papal court that can still be useful today. Source material about the joint Hungarian agency of the Bench of Bishops is only available up to the second half of the seventeenth century.

HINWEISE

Die historische Fachzeitschrift „Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken“ (QFIAB) erscheint seit 1898 und wird vom Deutschen Historischen Institut in Rom herausgegeben. Die Artikel und Miscellen (mit Inhaltzusammenfassungen in deutscher oder italienischer und englischer Sprache) behandeln Themen zu den Beziehungen zwischen Deutschland und Italien und zur italienischen Geschichte vom Frühmittelalter bis zur Zeitgeschichte. QFIAB enthält weiter den Jahresbericht des Direktors und Berichte zu Tagungen des Instituts und schließt mit einem großen Rezensionsteil (Anzeigen und Besprechungen) mit folgenden Unterteilungen: Allgemeines; Festschriften, Aufsatzsammlungen, Kongreßakten; Historische Hilfswissenschaften; Rechtsgeschichte; Mittelalter; Frühe Neuzeit; 19. Jahrhundert; Zeitgeschichte; Italienische Landesgeschichte (Nord-, Mittel- und Süditalien).

Die Artikel und Besprechungen werden in der Regel auf Deutsch oder Italienisch publiziert. Manuskripte (Aufsätze und Miscellen) sind zu senden an die Redaktion der Quellen und Forschungen (PD Dr. Alexander Koller), Deutsches Historisches Institut, via Aurelia Antica 391, 00165 Rom, Italien (Tel. 0039 / 06 / 66049261; Telefax 0039 / 06 / 6623838; email: koller@dhi-roma.it). Alle dem Institut angebotenen Artikel werden einem externen Peer Review-Verfahren unterzogen. Für die Einrichtung der druckfertigen Fassung sind die redaktionellen „Hinweise“ zu berücksichtigen, deren Zusendung bei der Redaktion angefordert werden kann.

Verfasser und Verleger geschichtswissenschaftlicher Veröffentlichungen (5.-20. Jahrhundert), die Themen der italienischen Geschichte oder der deutsch-italienischen Beziehungen behandeln, sind gebeten, Rezensionsexemplare für eine Kurzbesprechung oder für eine Anzeige in dieser Zeitschrift an die oben genannte Adresse zu senden.

AVVISO

La rivista storica “Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken” (QFIAB), a cura dell’Istituto Storico Germanico, viene pubblicata dal 1898. Gli articoli e le note critiche (con riassunti in italiano o tedesco e inglese) trattano argomenti relativi ai rapporti tra la Germania e l’Italia, e alla storia italiana, dal primo medioevo fino alla storia contemporanea. La rivista contiene inoltre il rapporto annuale del direttore e i resoconti relativi ai convegni organizzati dall’Istituto stesso; essa viene chiusa da una grande sezione di recensioni (“Anzeigen und Besprechungen”) che si articola in: Opere generali; Scritti in onore di, volumi collettanei, atti di convegni; Scienze storiche ausiliarie; Storia del diritto; Medioevo; Storia moderna; Ottocento; Storia contemporanea; Storia regionale dell’Italia (Italia settentrionale, centrale, meridionale). Gli articoli e le recensioni vengono di norma redatti in tedesco o in italiano.

Si possono mandare manoscritti (articoli, miscellanee) al seguente indirizzo: Redazione “Quellen und Forschungen” (PD Dr. Alexander Koller), Deutsches Historisches Institut, via Aurelia Antica 391, 00165 Roma (Tel. 06 / 66049261; Telefax 06 / 6623838; email: koller@dhi-roma.it). Per quanto riguarda la pubblicazione, deciderà il direttore dell’Istituto Storico Germanico dopo una procedura di peer review esterno degli articoli. Per la stesura definitiva dei testi bisogna prendere in considerazione le norme redazionali della rivista.

I Signori Autori ed Editori di opere storiche italiane sono pregati di inviare all’indirizzo sopra indicato una copia delle loro opere per una breve recensione o una segnalazione in questo periodico. Tale domanda riguarda soltanto opere che trattino problemi dal sec. V al XX e che abbiano valore strettamente scientifico.